

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02

Страница 1 из 52

ОГЛАВЛЕНИЕ

Стр.	
	<u>I. Стороны</u> _____ 3
	Вступительный параграф _____ 5
	<u>II. Изложение фактов</u> _____ 6
	<u>III. Изложение предполагаемых нарушений Конвенции и приведение соответствующих аргументов</u> _____ 14
	Приемлемость _____ 14
	Существо дела _____ 15
	Статья 2 _____ 16
	Статья 3 _____ 26
	Статья 5 _____ 32
	Статья 6 _____ 36
	Статья 13 _____ 37
	Статья 14 _____ 40
	<u>IV. Заявление в соответствии со Статьей 35 (1) Конвенции</u> _____ 42
	<u>V. Изложение предмета жалобы</u> _____ 45
	<u>VI. Другие международные инстанции</u> _____ 47
	<u>VII. Список документов</u> _____ 48
	<u>VIII. Заявление и подпись</u> _____ 49

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 2 из 52

I. СТОРОНЫ

- | | |
|---|--|
| 1. Фамилии заявителей | <ol style="list-style-type: none">1. Русланов2. Заремов3. Дагмарова4. Заремова
(Данная жалоба подана от имени Русланова А., Заремова Х., Дагмаровой Л. и Заремовой Н. и их погибших родственников Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С.) |
| 2. Имя, отчество, пол | <ol style="list-style-type: none">1. Алу, -, мужской2. Хамид, Умалтович, мужской3. Лули, Мурадовна, женский4. Нуришат, женский |
| 3. Гражданство | <ol style="list-style-type: none">1. российское2. российское3. российское4. российское |
| 4. Род занятий | У сотрудников SCJI есть все данные заявителей. |
| 5. Дата и место рождения | У сотрудников SCJI есть все данные заявителей. |
| 6. Постоянный адрес | 1. Чеченская Республика, 2. 3. Чеченская Республика, |
| 7. Номер телефона | Нет телефона. |
| 8. Адрес места, где проживает в данный момент | 1. Чеченская Республика,
2. Чеченская Республика, 4. Чеченская Республика, |
| 9. Имя представителей | <u>Stichting Chechnya Justice Initiative</u>

Ежова Елена,
Мальцева Анастасия,
Николаев Андрей
(см. Приложение 1, «Процедурные документы», п.п. 1-4 – Доверенности) |
| 10. Род занятий представителя | Сотрудники неправительственной организации, предоставляющей юридическую помощь жертвам грубых нарушений прав человека в Чечне. |

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 3 из 52

11. Адрес представителя

Россия, Москва, 111555, а/я 11

12. Номер телефона представителя

Телефон: (095) 252 07 92

Факс: (095) 250 68 53

Б. Высокая Договаривающаяся Сторона

13. Российская Федерация

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 4 из 52

ВСТУПИТЕЛЬНЫЙ ПАРАГРАФ

Русланов А., Дагмарова А. и Заремов Х. и Заремова Н. (далее «заявители») обратились в Европейский суд по правам человека по поводу задержания и убийства своих родственников

10 декабря 2000 года они были задержаны в районе села Радужное, Чеченской Республики.

21 февраля 2001 года их трупы с явными признаками насильственной смерти были обнаружены в дачном поселке «Здоровье», недалеко от военной базы в поселке Ханкала. Все обстоятельства дела по данной жалобе свидетельствуют о том, что Канта Русланов, Ахмат Заремов и Саид Дагмаров были задержаны и убиты представителями федеральных сил. Однако, никакого эффективного расследования со стороны федеральных властей проведено не было.

В своей жалобе заявители говорят о следующих предполагаемых нарушениях статей Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод:

Нарушения Статьи 2.

Во-первых, вне разумных сомнений, что Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С. были задержаны представителями федеральных сил и в дальнейшем погибли от их рук.

Во-вторых, правительство не выполнило свое позитивное обязательство по защите жизни родственников Русланова А. Дагмаровой А. и Заремова Х.

В-третьих, власти не провели должного расследования их гибели.

Нарушения Статьи 3.

Во-первых, заявители не без серьезных оснований предполагают, что их родственники после задержания подвергались дурному обращению, подпадающему под нарушения Статьи 3.

Во-вторых, правительство не выполнило своего обязательства по расследованию потенциально обоснованного заявления о применении к Русланову К., Заремову А. и Дагмарову С. жестокого обращения.

В-третьих, заявители испытывают сильные душевные страдания из-за задержания и последующего убийства Русланова К., Заремова А. И Дагмарова С., а также из-за нежелания или несостоятельности правительства расследовать это дело.

Нарушения Статьи 5.

Задержание Русланова К., Заремова А. И Дагмарова С. было проведено не в соответствии с нормами российского законодательства и положениями Европейской Конвенции.

Нарушения Статьи 6(1).

У заявителей не было доступа к эффективной судебной защите.

Нарушение Статьи 13 в связи с другими Статьями.

У заявителей не оказалось эффективных средств для установления местонахождения родственников и расследования их убийства, не было эффективных средств правовой защиты от нарушений Статей 2,3,5 Европейской Конвенции.

Нарушение Статьи 14 в связи с другими Статьями.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 5 из 52

Расследование в ЧР не производилось должным образом в отношении заявителей, что само по себе является дискриминацией.

II. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

- 14.1. В следующих параграфах изложены события, воссозданные на основании обращений заявителей, свидетельских показаний, собранных заявителями, статей из газет и материалов других правозащитных организаций. Ссылки на все материалы указаны дальше по тексту. Отсутствие в тексте некоторых фамилий свидетелей объясняется тем, что эти люди испытали на себе давление со стороны правоохранительных органов и не верят в эффективность защиты их прав, но тем не менее, готовы давать показания в Европейском суде по правам человека.
- 14.2. **10 декабря 2000 года между 18:00 и 21:00** в населенных пунктах Чеченской Республики: Радужное, Побединское и Долинский проводилась спецоперация федеральных сил, в которой участвовало от 60 до 70 вооруженных людей в масках и военной форме, передвигавшихся на БТР и военных грузовиках без опознавательных знаков. Села Радужное, Побединское и Долинский находятся недалеко друг от друга по одной дороге на северо-запад от Грозного (примерно в 25 километрах от города). В тот вечер из этих сел было задержано в общей сложности 21 человек, в том числе **Канта Русланов, Ахмат Заремов и Саид Дагмаров**.

Задержание Канта Русланова (См. Приложение 1, Документы, удостоверяющие личность, пункт 7, фото 2 и 3).

- 14.3. **10 декабря 2000 года с 19:00 до 20:00** Канта Русланова возвращался домой в село Надтеречное вместе со своим родственником Амиром от бабушки на машине УАЗ-469 «Б».
- 14.4. На окраине села Надтеречное машину остановили военные в камуфляжной форме на двух БТР. Обоих посадили в машину «УРАЛ» и увезли. В статье газеты «Вашингтон Пост», от 13 апреля 2001 года говорится: *«...когда Кант и его двоюродный брат, Амир намеревались посетить бабушку Ловакиева, они оставили паспорта дома, посчитав, что они не понадобятся им в дороге, это 10 минут на машине. Они не уезжали от нее до 8:30 вечера, задержали на полчаса после начала комендантского часа. Два солдата, которые остановили машину Ловакиева, надели на них наручники и положили лицом вниз в грузовой отсек военного автомобиля»* (См. Приложение 1, Разное, п.16).
- 14.5. В свидетельских показаниях Амира Ловакиева (задержанного вместе с Кантом Руслановым и отпущенного позднее) содержится информация относительно задержания¹: *«Ехали мы с Гунюшек. На трассе нас остановили военные. Приказали потушить свет, выйти из машины, ключи положить на капот. Все проверили, приказали заглушить машину. Документов у меня с собой не было. Потом нас закинули в Урал. Там уже лежало несколько человек. Нас положили друг на друга, по дороге били военные в масках, которые находились в кузове. Руки у нас были*

¹ Свидетельские показания собраны сотрудниками ПЦ «Мемориал» 28 февраля 2001 года в селе Радужное, Грозненкосельского района (см. на сайте ПЦ «Мемориал» www.memo.ru).

связаны сзади туго. Везли по трассе, по дороге стреляли, одного ранили. Потом нас еще долго куда-то везли, останавливались, поворачивали то направо, то налево. Стояли, по-моему, и на 36-ом участке полчаса или час. Всю ночь мы ездили, машина остановилась на рассвете. Высадили из машины. Это была Ханкала. Глаза нам завязали, шарфами, у кого были, другим шапки на глаза натянули. Потом нас посадили в две ямы, глубиной 3-4 метра... В одну 10 человек, в другую 11. Там было тесно. Мы могли стоять свободно, но присесть всем одновременно было невозможно. Было холодно. Сверху был положен лист железа и деревянная крышка. Ее задвигали и сверху что-то клали. <...> Мы переночевали в яме, а к обеду отпустили двоих из нас, которых забрали из Первомайской. <...> Потом забрали еще двоих или троих. Нас вызывали на допросы... У меня спросили: «Ты тоже боевиков не знаешь? Зачем с собой пацана возишь? Сам минируешь, а его для прикрытия?» Это они говорили о ... Русланове Канте» (см. Приложение 1, «Разное», п.2).

- 14.6. Родители К. Русланова не волновались по поводу того, что сын не вернулся вечером, так как думали, что он останется ночевать у родственников. Только на следующий день они узнали по слухам, что их сын был задержан вместе со своим двоюродным братом.

Задержание Заремова Ахмата (См. Приложение 1, «Документы, удостоверяющие личность», п.1 (фото)).

- 14.7. **Вечером 10 декабря 2000 года** Ахмат Заремов и его двое знакомых возвращались на машине домой в село Новошедринское. Они были остановлены солдатами, стоявшими у БТР на перекрестке между селами Радужное и Побединское.
- 14.8. Люди, которые ехали с Ахматом Заремовым в машине, рассказали после их освобождения заявителям в середине декабря 2000 года, что сначала они приняли БТР за дислоцированный в селе уфимский ОМОН, с которым у жителей не было никаких конфликтов.
- 14.9. Когда машина, в которой находились Ахмат Заремов и его знакомые, поравнялась с БТР, солдаты остановили их, выволокли из машины и увезли на автомобиле «УРАЛ».
- 14.10. По свидетельствам заявителей, два человека, освобожденных впоследствии, рассказывали им, что их сначала отвезли в Грозный, а затем на Ханкалу, причем по боковым, а не главным дорогам.

Задержание Саида Дагмарова (См. Приложение 1, «Документы, удостоверяющие личность», п.6).

- 14.11. Дагмаров Саид был сотрудником милиции Старопромысловского района. **Вечером 10 декабря 2000 года** Саид Дагмаров находился у себя дома вместе с матерью.
- 14.12. В это время колонна из двух БТР и четырех УРАЛов проходила через село Радужное. Военные из этой колонны забирали людей, которые задержались на улице. В тумане какая-то легковая машина наткнулась прямо на колонну. Потом развернулась и поехала в сторону домов. Ей вслед со стороны колонны стали стрелять, и водителя автомобиля тяжело ранило. Машина, потеряв управление, въехала в ворота дома, который стоял рядом с домом Дагмаровых. Дагмаров, услышал шум, и,

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 8 из 52

решив узнать в чем дело, перескочил через ограду к соседям. Военные, увидев, что раненого забрать невозможно, так как он был в тяжелом состоянии, забрали Магомеда и увезли в сторону шоссе (См. Приложение 2, п.15).

14.13. По словам матери Саида Дагмарова, последний был схвачен вооруженными людьми в масках и в униформе, во дворе у соседей сразу же, как только там оказался.

Задержание других жителей Побединского, Радужного и Долинского

Все нижеизложенные обстоятельства (п.п. 14.14 – 14.18) почерпнуты из следующих документов: *Приложение 1, «Разное», п.2; «Доказательства», п.п. 1, 10*

14.14. **10 декабря 2000 года** были задержаны всего 21 человек из сел Побединское, Радужное, Долинское. После того, как их освободили, они рассказывали, что между селами идет дорога на Гунюшки (населенный пункт). На дороге находится заправка. Около этой заправки, по двум сторонам от дороги, военные на 2 БТР и на 4 УРАЛах, численностью примерно 70 человек, заняли позицию. Проверяли всех, кто проезжал в этот вечер на машинах. Не задерживали только тех, у кого был пропуск на работу в город Грозный, от которых в тот вечер и стало известно, что на дороге окопались военные в камуфляжной форме и масках. Причем, по словам свидетелей, вначале они приехали в село Побединское для проведения адресной зачистки, но из-за сильного тумана военные заняли позицию на дороге.

14.15. Всех задержанных всю ночь возили по бездорожью, где именно, они не могут точно сказать. Только под утро, когда начало светать, они смогли через дырки в тенте УРАЛа разглядеть дорогу, по которой их везут. Один из задержанных узнал место, где они ехали, так как до войны у его дяди там были торговые склады, так называемые склады Энгиноева. Склады находились как раз около военной базы российских войск на Ханкале.

14.16. Как только их привезли на Ханкалу, им сразу надели повязки на глаза, у кого были шапки, их натягивали на лицо. Как выяснилось, их разместили в 2 ямы, в одну 10 человек, в другую 11 человек. Ямы были тесные (диаметр примерно полтора метра) и глубокие (примерно три метра). Сверху ямы покрывали металлическим листом.

14.17. Каждого из задержанных по очереди водили на допросы, которые сопровождалось избиениями. Когда кого-нибудь доставали из ямы, ему сразу надевали повязку на глаза.

14.18. В частности, Руслана, задержанного вместе с Дагмаровым С-Р.М. обвиняли в установке мин и в том, что он использовал Саид-Рахмана в качестве приманки. «Мы повесим мальчика и убьем тебя», обещал военнослужащий.

Период 10 декабря по 19 декабря 2000 года

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 9 из 52

- 14.19. **После 10 декабря 2000 года**, заявители и семьи других задержанных пытались установить местонахождение своих родственников. Известия о том, где находились задержанные и в каких условиях они содержатся, начали поступать после того, как федеральные войска начали отпускать других задержанных.
- 14.20. **13 декабря 2000 года** были освобождены 11 человек из 21 задержанного. Их вывезли с военной базы на автомобиле «УРАЛ», всю дорогу их охраняли солдаты с собаками. Колонна остановилась около заброшенного дома, куда солдаты отвели всех 11 человек. Приказали оставаться в доме, пока они не уедут. Как только военная колонна удалилась, освобожденные начали развязывать друг другу руки, ноги и глаза. Заброшенный дом оказался недалеко от села Новый Центарой. Жители села оставили освобожденных на ночь у себя. На следующее утро за ними приехали работники комендатуры и Глава Администрации Грозненского района, и отвезли по домам (см. Приложение 1, «Доказательства», п. 10)
- 14.21. **17 декабря 2000 года** были отпущены еще пятеро задержанных федеральными силами.
- 14.22. **19 декабря 2000 года** освободили еще двух человек, выбросив их в селе Гикало.
- 14.23. Эти свидетели рассказывали заявителям, что их держали на военной базе российских войск недалеко от Ханкалы в глубоких ямах, над которыми стоял палатки, также они рассказывали о жестоких побоях.
- 14.24. Освобожденные **19 декабря 2000 года** подтвердили, что на базе еще оставались К. Русланов, А. Заремов и С. Дагмаров.
- 14.25. Один из освобожденных **13 декабря 2000 года** (фамилия не указывается) получил сквозное ранение, когда его вместе с другими задержанным везли в заброшенный дом, упомянутый в п. 14.20 (См. Приложение 1, Доказательства, п. 1).
- 14.26. Почти все освобожденные были допрошены при проведении расследования в связи с их задержанием. Но эти свидетельские показания не доступны. К тому же, почти все допрошенные в ходе следствия подвергались угрозам со стороны органов, проводящих расследование по факту задержания этих людей.
- 14.27. С **10 декабря 2000 года** с момента исчезновения родственников, в течение более двух месяцев семьи Русланова, Заремова и Дагмарова не имели никаких дальнейших сведений об их судьбе и местонахождении, несмотря на активные попытки установить их местонахождение.
- 14.28. В ходе поисков Русланова, Заремова и Дагмарова их родственники обращались с заявлениями в:
- Грозненский ВОВД и УВД ЧР,
 - Органы ФСБ ЧР и г. Грозного,
 - Прокуратуру Чеченской Республики,

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

- Администрацию Чеченской Республики.

К сожалению, у заявителей не сохранились копии этих заявлений, но факт подачи этих заявлений подтверждается ответами из указанных учреждений (см. пункт 14.29 и подробнее Приложении 1, «Исчерпание внутренних средств», п.п. 1-8).

14.29. Несмотря на все многочисленные устные и письменные обращения, уголовное дело было возбуждено лишь **19 февраля 2001 года**, (см. пункт 14.30) за несколько дней до того как заявители обнаружили тела своих родственников. В основном заявители получили формальные письма, не содержащие информации по существу дела:

- **31 декабря 2000 года** из прокуратуры Чеченской Республики пришло уведомление, что их заявление для организации проверки направляется в прокуратуру Грозненского района. (см. Приложение 1, «Исчерпание внутренних средств», п.п.1 -3).
- **11 января 2001 года** заявление в прокуратуру г. Грозного было передано через прокуратуру Грозненского района в Грозненский ВОВД (См. Приложение 1, «Исчерпание внутренних средств», п.п. 4, 5).
- **23 января 2001 года** заявление из Администрации Чеченской республики было передано заместителем Главы Администрации в Военную прокуратуру в/ч 20102, Ханкала (См. Приложение 1, «Исчерпание внутренних средств», п. 6).
- **2 февраля 2001 года** из Управления ФСБ России по Чеченской Республике Грозненского сельского района пришло уведомление о том, что материалы проверки по их заявлению направлены в военную прокуратуру ЧР (См. Приложение 1, «Исчерпание внутренних средств», п.п. 7, 8).

14.30. **19 февраля 2001 года** по признакам преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ (См. Приложение 2, пункт 1) прокуратурой Грозненского района ЧР было возбуждено уголовное дело № 19012, о чем было сообщено письмом из прокуратуры Грозненского сельского района (См. Приложение 1, «Исчерпание внутренних средств», п.п. 9, 10).

14.31. Дагмарова Зарина (мать Дагмарова С.), Русланова Е. (мать Русланова К.) и Заремова М. (мать Заремова А.) обратились к специальному представителю Президента РФ Каламанову В.А (дата обращения неизвестна).

Обнаружение тел

14.32. В начале февраля сестра дагмаровой З. приехала к ней домой и рассказала, что одна женщина из Шалинского района также ищет своего сына. Дагмарова З. встретила с ней, эта женщина сказала, что **19 февраля 2001 года** она поедет в дачный поселок «Здоровье», в котором были обнаружены чьи-то тела. Эта женщина добилась военного сопровождения и ей выдали пропуск на определенное количество людей для предъявления на блок посту, поэтому вместе с ней нельзя было поехать в этот поселок. Но Дагмарова З. дала ей

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 11 из 52

описание вещей, в которые был одет Дагмаров Саид в день задержания. 19 февраля 2001 года, после посещения дачного поселка, эта женщина сообщила, что видела там тело, которое по описаниям очень походит на сына Дагмаровой З.

- 14.33. **20 февраля 2001 года** заявители встретились с представителями администрации, договорились, что им дадут двух провожатых из комендатуры. Брат Заремова, который работает заместителем Главы администрации, договорился с мурманским ОМОНам (10 человек) по поводу сопровождения. Им выделили машину УАЗ – 452. Вся дорога до Ханкалы заблокирована, и без такого сопровождения проехать там невозможно, причем даже военным приходилось регистрировать свой транспорт на каждом посту.
- 14.34. **21 февраля 2001 года**, заявители поехали в Дачный поселок «Здоровье». В этот день поиски тел были затруднены тем, что выпавший накануне снег полностью скрыл их.
- 14.35. Сразу около дороги Русланов А. заметил тело, припорошенное снегом. Они решили посмотреть, кто это. Но сотрудники ОМОНа не сразу подпустили их к телу. Они сначала посмотрели, не заминировано ли оно. Под снегом, как оказалось, было скрыто 2 тела: Русланова К. и Заремова А. После этого Русланов А. подошел к телам, но уже с расстояния 5-6 метров узнал своего сына по одежде. Он был в свитере, красных шерстяных штанах. Лежал он лицом вниз. Сверху Русланова К. лежал Заремов Х. Заявители развернули тела. На глаза Русланова К. и Заремова Х. были натянуты шапки, и поверх шапки была повязка. Руки были очень сильно перетянуты жгутом. У Заремова Х. не было двух глаз, не было кожи на лице, будто ее аккуратно сняли ножом.
- 14.36. Потом заявители решили отправиться на поиски Дагмарова С. и зайти в поселок поглубже. Военные, которые сопровождали их, боялись идти вглубь поселка, опасаясь мин, которые могли быть в трупах. Однако, заявители решили на свой страх и риск все-таки зайти вглубь. Тело Дагмарова С. было найдено в полуразвалившемся дачном домике на крыльце. Тело положили на одеяло, и за концы потащили на дорогу. Тело несли очень осторожно, потому что кости были все сломаны и сильно трещали.
- 14.37. Тела всех троих: Заремова А., Дагмарова С. и Русланова К., были доставлены в села, и в тот же день заявители обратились в прокуратуру и сообщили о своей находке.
- 14.38. На телах родственников заявителей имелись следы внесудебной казни, их руки были связаны за спиной, их глаза завязаны, и на них были следы от огнестрельных ранений.

Тело Дагмарова Саида.

- 14.39. **16 марта 2001 года** родственникам **Дагмарова С.** было выдано врачебное свидетельство о смерти, в котором в качестве непосредственной причины смерти указаны «множественные огнестрельные и ножевые ранения туловища и головы». Дата смерти указана **21 февраля 2001 года**, т.е. тот день, когда был найден труп. Свидетельство подписано врачом Долинской врачебной амбулатории Мустапаевой З.Х. В свидетельстве о смерти, выданном **28 марта 2001**

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 12 из 52

года, дата смерти указана **также 21 февраля 2001 года** (см. Приложение 1, «Доказательства», п.5).

14.40. У **Дагмарова** было:

- Огнестрельные и ножевые ранения туловища и головы;
- На пальце одной руки отсутствовали две фаланги;
- Отсутствовало ухо, предположительно оно было отрезано при жизни, так как все лицо было в крови;
- Несколько ножевых ран на теле;
- Огнестрельное ранение в затылочную часть головы;
- Множественные переломы костей.

Подробнее об этом смотри во врачебном свидетельстве и в показаниях свидетелей и заявителей (Приложение 1, «Доказательства», п.4; «Разное», п.2)

Тело Русланова Канта.

14.41. Тело **Русланова К.** было найдено **21 февраля 2001 года**. Врачебное свидетельство было сделано в тот же день, в котором в качестве непосредственной причины смерти указаны «множественные огнестрельные и ножевые ранения туловища и головы». Свидетельство подписано врачом Долинской врачебной амбулатории Мустапаевой З.Х. Свидетельство о смерти было выдано **8 ноября 2001 года** (см. Приложение 1, «Доказательства», п.п. 7, 8).

14.42. У **Русланова К.** было:

- Сквозное огнестрельное ранение затылочной части головы с выходом в теменной области;
- Огнестрельное ранение грудной клетки, сердца и правого легкого;
- Резаные раны в области живота;
- Множественные переломы костей.

Отец **Русланова К.** предполагает, что сына убили примерно на третий день, так как у него не успела еще отрасти борода. Подробнее об этом смотри во врачебном свидетельстве и в показаниях свидетелей и заявителей (Приложение 1, «Доказательства», п. 6, «Разное», п.2).

Тело Заремова Ахмата

14.43. Свидетельство о смерти выдано **3 декабря 2001 года** (см. Приложение 1, «Разное», п. 9). Врачебное свидетельство родственники не смогли получить.

14.44. У **Заремова А.:**

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

- Были выколоты оба глаза;
- Была срезана кожа с лица в области подбородка;
- Были множественные переломы костей.

Подробнее об этом смотри в показаниях свидетелей и заявителей (Приложение 1, «Разное», п.2).

14.45. У заявителей нет фотографий тел их родственников после обнаружения их в массовом захоронении, так как тела были сразу же захоронены по религиозным обычаям. По мнению очевидцев, побывавших в дачном поселке, трупы были в очень плохом состоянии, также, как и другие тела, обнаруженные в дачном поселке. Фотографии других тел сделали сотрудники центра «Мемориал» (См. Приложение 1, «Разное», п.4).

Расследование

- 14.46. Сразу после обнаружения тел своих родственников, **21 февраля 2001 года**, заявители обратились в районную прокуратуру.
- 14.47. **На следующий день, т.е. 22 февраля 2001 года** всех заявителей и освобожденных допросили следователи из ВОВД. Также приезжали следователи из прокуратуры Грозненского района, прокуратуры Чеченской Республики. Каждого допрашивали в отдельности. Односельчане рассказывали заявителям, что были случаи побоев и запугивания со стороны правоохранительных органов.
- 14.48. **23 февраля 2001 года** следователи прокуратуры приезжали еще раз. Допросы и угрозы в адрес отпущенных повторились.
- 14.49. До сих пор освобожденные боятся давать свидетельские показания или интервью, опасаясь повторения преследований со стороны представителей федеральной власти. Стараются не вспоминать о происшедшем на Ханкале.
- 14.50. **24 февраля 2001 года** к Русланову К. приехали сотрудники Старопромысловского ВОВД. Ему сообщили, что его вызывают на допрос в качестве очевидца. Его попросили показать, где он нашел трупы Русланова К. Заремова А. И Дагмарова С. Алу Русланов, отец Канта Русланова, посетил поселок «Здоровье» недалеко от Ханкалы еще раз. На этот раз вместе с прокурором Чечни В. Чернов, сотрудниками республиканского УВД и другими официальными лицами. В. Чернов делал видеосъемку места (подробнее см. фотографию Приложение 1, «Доказательства», п.3. На фотографии В. Чернов с видеокамерой в районе дачного поселка.).
- 14.51. **4 марта 2001 года** заявитель Русланов А. был признан потерпевшим по данному уголовному делу, о чем следователем районной прокуратуры было вынесено постановление (см. Приложение 1, «Исчерпание внутренних средств», п.1).
- 14.52. **30 марта 2001 года** из военной прокуратуры Северо-Кавказского военного округа поступила информация, что им было передано заявление, адресованное Каламанову, и что в прокуратуре ЧР расследуется уголовное дело № 19012 по преступлению, предусмотренному статьей 127. После того, как тела были найдены,

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 14 из 52

уголовное дело не было переквалифицировано (См. Приложение 1, «Исчерпание внутренних средств», п.п. 12, 13).

- 14.53. **23 августа 2001 года** Дагмарова А. и Русланов Алу. обратились с заявлением к главе группы содействия ОБСЕ в Чечне Александру Корне с просьбой ускорить расследование уголовного дела № 19012 (См. Приложение 1, «Исчерпание внутренних средств», п.п. 14, 15).
- 14.54. **16 декабря 2002 года** Stichting Chechnya Justice Initiative в качестве представителей заявителей обратилась в прокуратуру Грозненского района с просьбой сообщить о ходе уголовного дела № 19012, но ответа не последовало (см. Приложение 1, «Исчерпание внутренних средств», п.16).
- 14.55. **25 декабря 2002 года** Русланов А.. обратился к и.о. прокурора Грозненского района ЧР с просьбой провести дальнейшее расследование по факту убийства Дагмарова С., Заремова А. и Русланова К.. (см. Приложение 1, «Исчерпание внутренних средств», п. 17).

**III. ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ НАРУШЕНИЙ ПОЛОЖЕНИЙ
КОНВЕНЦИИ И ПРИВЕДЕНИЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ АРГУМЕНТОВ.**

ПРИЕМЛЕМОСТЬ

A. Принятие права на подачу индивидуальной петиции

15.1. 5 мая 1998 г. Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека путем депонирования в Страсбурге ратификационных жалоб, тем самым признавая полномочия Европейского Суда принимать от физических лиц жалобы на нарушение властями норм Конвенции (согласно Ст. 25 (сейчас статья 34) Конвенции).

B. Жертва

15.2. Заявители подают в Суд эту жалобу от своего имени, как жертвы жестокого обращения властей с ними, а также в качестве ближайших родственников незаконно задержанных и убитых Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С.

15.3. Практика Европейского Суда показывает, что «приемлемыми могут быть признаны не только жалобы от лиц, чьи права, закрепленные в Конвенции, нарушены государством, но и жалобы от их близких родственников, и от тех, кому нарушение прав другого лица также наносит ущерб...» (*решение по делу X v Federal Republic of Germany*).

15.4. Заявители считают, что они, как самые близкие родственники убитых, имеют право на подачу жалобы.

B. Заявление в связи со Статьей 35(1) Конвенции

15.5. Заявитель заявляет, что данная жалоба была подана в Европейский суд в соответствии с требованиями Статьи 35(1). Как аргументируется ниже в пунктах 18.1 – 18.10, заявители сделали всё, что можно было в рамках разумного от них ожидать, чтобы исчерпать внутренние средства правовой защиты, но они оказались недостаточными, неэффективными или иллюзорными. Заявители подали данную жалобу в течение шести месяцев с того момента, когда убедились в неэффективности внутренних средств.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 16 из 52

СУЩЕСТВО ДЕЛА

15.6. Заявители предполагают, что в отношении их родственников (Русланова, Заремова и Дагмарова) были нарушены следующие Статьи Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод:

Статья 2,

Статья 3,

Статья 5,

Статья 6(1),

Статья 13 в связи со Статьями 2, 3, 5 и

Статья 14 в связи со Статьями 2, 3, 5 и 6(1).

И в отношении самих заявителей: Статьи 3 и 13 (в связи со Статьей 3).

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Статья 2

Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Статья 2 гласит:

«1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

а) для защиты любого лица от противоправного насилия,

б) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях,

в) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.»

- 15.7. Европейский Суд неоднократно подчеркивал, что Статья 2 Европейской Конвенции в сочетании со Статьей 3 «гарантирует одну из основных ценностей демократических обществ, создавших Совет Европы» (решение по делу *McCann and others v. the UK* от 27 сентября 1995 года, п. 147; решение по делу *Soering v the UK* от 7 июля 1989 года, п.88), и что это является правом, которое не может никоим образом ограничиваться (кроме допускаемой в Статье 15(2) гибели в результате правомерных военных действий). Статья 2 должна толковаться таким образом, чтобы сделать гарантии права на жизнь и конкретными, и эффективными (решение по делу *McCann and others v. the UK* от 27 сентября 1995 года, п. 146).
- 15.8. Статья 2 налагает на государство позитивное обязательство сохранять жизни людей, находящихся в пределах его юрисдикции, а также негативное обязательство воздерживаться от намеренного и незаконного лишения жизни (решение по делу *L.S.B. v the UK* от 9 июня 1998 года, п. 36; решение по делу *X v the UK* от 8 июля 1987 года).
- 15.9. Статья 2 «...излагает обстоятельства, при которых лишение жизни может быть юридически оправдано. Они должны быть строго разъяснены, ввиду фундаментального характера права и невозможности его ограничения в условиях мирного времени» (решение по делу *McCann and others v. the UK* от 27 сентября 1995 года, п.147; решение по делу *Soering v the UK* от 7 июля 1989 года, п.88). Статья 2(2) дает исчерпывающий список из 3 ситуаций, когда допускается применение силы, приводящее к лишению жизни, и применение силы должно быть, не больше, чем «абсолютно необходимым».
- 15.10. С точки зрения практики Европейского Суда «обязанность охранять право на жизнь, содержащаяся в этой норме (Статья 2), рассматриваемая в сочетании с общей обязанностью государств, согласно Статье 1 Конвенции, «обеспечивать каждому человеку,

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 18 из 52

находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции», подразумевает необходимость иметь в той или иной форме возможность провести эффективное официальное расследование в случаях гибели в результате применения силы, в том числе лицами, действующими от имени государства» (решение по делу *McCann and others v. the UK* от 27 сентября 1995 года, п. 161; решение по делу *Kaya v Turkey* от 19 февраля 1998 года, п. 86).

15.11. Таким образом, Европейский Суд признает нарушение Статьи 2 Конвенции по трем позициям:

- Нарушение самого права на жизнь,
- Нарушение обязательства расследовать возможные нарушения права на жизнь,
- Нарушение позитивного обязательства защищать жизнь.

Применимое внутреннее законодательство в целом по России и частности на территории Чеченской Республики.

15.12. Российское законодательство гарантирует право на жизнь и содержит положения, направленные на предупреждение и пресечение действий, создающих угрозу жизни человека. Например, ст. 20 Конституции гласит: «Каждый имеет право на жизнь», Уголовный Кодекс РФ включает в себя целую главу «Преступления против жизни и здоровья» (См Приложение 2, п.п. 5, 6). В этом, российское право соответствует важному принципу, который Европейский Суд сформулировал в решении по делу *Osman v the UK* от 28 октября 1998 года: «Обязанность государства в соответствии со Статьей 2 имеет более широкое значение, чем обязанность создания эффективных норм уголовного права для недопущения совершения нарушений, - это также обязанность создания механизмов поддержания правопорядка с целью предотвращения, пресечения, а также наказания за нарушение этих положений».

15.13. В Чечне, в момент исчезновения Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С, шел военный конфликт немеждународного характера между российскими федеральными войсками и чеченскими боевиками. Все пропавшие были задержаны 10 декабря 2000 года представителями российских федеральных войск. Деятельность военных должна строго соответствовать Конституции РФ и иным нормативным актам. Действия разных войск и милицйских подразделений, которые входят в федеральные войска, детально регулируются специальными нормативными актами, которые содержат гарантии соблюдения прав человека, в том числе основного права - права на жизнь. Согласно этим нормам, произвольное, умышленное лишение жизни человека не допускается (См. Приложение 2, п.п. 7 - 11).

15.14. Как было сказано выше, отступлений от положений Статьи 2 Конвенции возможно лишь в «результате правомерных военных действий (согласно Статье 15 Европейской Конвенции). Несмотря на

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 19 из 52

существование военного конфликта немеждународного характера в Чечне на момент задержания Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С., в данном случае это положение не может применяться, так как Россия не объявляла об отступлениях от положений Статьи 2 в связи с проводимой операцией в Чечне и не информировала Совет Европы о причинах таких отступлений, как того требует Статья 15(3) Конвенции.

Нарушения статьи 2 в отношении Русланова Канта, Заремова Ахмата и Дагмарова Саида.

15.15. Заявители полагают, что в отношении Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. имели место следующие нарушения Статьи 2 Конвенции:

i) Обстоятельства задержания Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. и факт обнаружения их трупов в массовом захоронении не оставляют разумных сомнений в их убийстве федеральными силами.

ii) Государство не выполнило свое позитивное обязательство в соответствии со Статьей 2 защищать право на жизнь Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С., не проводя адекватное расследование их гибели.

i) Обстоятельства задержания Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. и факт обнаружения их трупов в массовом захоронении не оставляют разумных сомнений в их убийстве федеральными силами.

15.16. Во врачебных свидетельствах о смерти Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. (выданы и подписаны судмедэкспертом Долинской врачебной амбулатории Мустапаевой З.Х.) подтверждаются факты смерти от множественных огнестрельных и ножевых ранений туловища и головы, т.е. убийства родственников заявителей (см. пункты 14.39 – 14.44).

15.17. Факты этого дела не оставляют никаких разумных сомнений в том, что родственники заявителей были убиты российскими федеральными силами.

15.18. Во-первых, Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С. были задержаны федеральными войсками **10 декабря 2000 года** (Подробное обоснование задержания Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. представителями федеральных войск см. пункт 14.3 – 14.18).

15.19. Во-вторых, люди, которые были задержаны вместе с Руслановым К., Заремовым А. и Дагмаровым С., рассказали заявителям после освобождения, что они все вместе находились в глубоких ямах на российской военной базе в п. Ханкала. Эти люди говорили, что в момент их освобождения, в ямах, где они находились, оставались Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С. (см. пункты 14.15 – 14.18, 14.23 – 14.24, Приложение 1, «Доказательства», п.п. 1, 10, «Разное», п.2).

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

- 15.20. В-третьих, их трупы были найдены вместе и в непосредственной близости от военной базы в п. Ханкала. Как установила международная правозащитная организация Human Rights Watch, доступ к поселку имели почти исключительно военные. Гражданским людям проникнуть на территорию поселка возможно лишь по специальным пропускам или в сопровождении военных (см. п.п. 14.32 и 14.33). В докладе «Зарытые улики: Белые нитки в расследовании массового захоронения в Чечне», изданный в мае 2001 года (См. Приложение 2, п 15) организация написала:

«С декабря 1999 года дачный поселок оставался фактически заброшенным, и военные могли чувствовать себя там совершенно свободно. Расположенный прямо на окраине Грозного по соседству с пос. Мичурина к востоку от города, поселок занимает полосу длиной около 2 километров по южной стороне шоссе Грозный-Аргун. Его площадь составляет несколько квадратных километров, с южной стороны территория поселка выходит на шоссе в Старые Атаги.

Территория поселка и прилегающие районы перешли под контроль федеральных сил в декабре 1999 года, в период окружения Грозного. 25 января 2000 года к северу от шоссе на Аргун, примерно в километре от поселка, была развернута военная база в Ханкале, которая до настоящего времени остается главным объектом федеральных сил. С дороги видны вертолеты, палатки и караульные вышки. По словам одного из свидетелей, дорога на Аргун вообще использовалась практически исключительно военными. Сотрудник одной из гуманитарных организаций, периодически проезжавший по этой дороге в 2000 году, сообщал, что не видел там почти никаких гражданских машин и что большинство жителей предпочитали объезжать базу, чтобы избежать прохождения жесткого контроля на блокпостах. Наиболее трудным для прохода, как представляется, был 105-й пост на западной окраине дачного поселка: гражданских лиц через него не пропускали.

До войны в поселке проводили выходные жители чеченской столицы, имевшие там летние домики, огороды и небольшие сады. Судя по всему, из – за разрушений и трудностей с проездом поселок был заброшен. Побывавшие там в поисках родственников рассказывали представителям Хьюман Райтс Вотч о разрушенных домах и заброшенных участках. Так по словам «Вахи Рубаева», когда он искал тело сына, он видел в основном «разрушенные дома, дикие кусты и фруктовые деревья... печальное место».

Близость военной базы и многочисленные блокпосты затрудняли доступ гражданских лиц на шоссе Грозный-Аргун и, соответственно, в дачный поселок. При этом следы БТР и других военных машин дают основание полагать, что туда регулярно наведывались федеральные военнослужащие. «В. Рубаев», в феврале 2001 года искавший в поселке «пропавшего» родственника, говорил представителям Хьюман Райтс Вотч о «следах протекторов – грузовиков или БТРов». Такие следы действительно можно различить на фотографии 24 февраля 2001 года, где прокурор Чеченской Республики В. Чернов стоит на дороге, ведущей с шоссе Грозный-Аргун в дачный поселок» (См. Приложение 1, Доказательства, п.3).

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 21 из 52

- 15.21. В-червертых, многие другие трупы найденные вместе с телами родственников заявителей принадлежали людям, которые были задержаны федеральными силами и впоследствии пропали безвести (Подробнее см.: Доклады Хьюман Райтс Вотч «Зарытые улики: «Белые нитки» в расследовании массового захоронения в Чечне», «Грязная война»: исчезновения, пытки и внесудебные расправы", а также Жалоба № 69480/01 Лулуев против Российской Федерации от 23 мая 2001 года).
- 15.22. Заявители также обращают внимание Суда на многочисленные факты, задокументированные правозащитными организациями, когда в Чечне были найдены трупы людей, которые раньше были задержаны федеральными силами. В частности, заявители ссылаются на доклад международной неправительственной организации Хьюман Райтс Вотч «Грязная война: исчезновения, пытки и внесудебные расправы», март 2001 года, в котором эта организация утверждает: «Находки изувеченных трупов некоторых из пропавших дают дополнительные основания полагать, что они становятся жертвами пыток и внесудебных расправ» (См. Приложение 2, п. 14). Заявители также ссылаются на доклады Хьюман Райтс Вотч «Зарытые улики: Белые нитки в расследовании массового захоронения в Чечне», май 2001 года (См. Приложение 2, п. 15),
- 15.23. Кроме того, заявители ссылаются и на многочисленные случаи, зафиксированные Правозащитным центром «Мемориал» и другие статьи в прессе (См. Приложение 1, «Разное», п.п. 1 – 14, 16 - 17, www.memo.ru).

Например, на фотографиях, сделанных ПЦ «Мемориал», сразу после обнаружения массового захоронения, можно увидеть примерно в каком состоянии были найдены тела. Наиболее типичные фотографии (см. Приложение 1, Разное, п. 4):

- На снимке 1 (7e) видны отчетливые глубокие параллельные резаные раны шеи с ровными краями, оставленные острым орудием или оружием. Эти раны не могли быть нанесены зубами или когтями диких животных, водящихся в регионе.
- На снимке 2 (4e) видно «резаное скальпирующее ранение головы, нанесенное неоднократным применением острого орудия или оружия с неровным сохранившимся краем, при котором режущая кромка двигалась рывками».
- На снимке 3 (033e) видно, что «у некоторых из убитых были завязаны глаза».
- На снимке 4 (43e) и ряде других видно, что «узлы на веревках завязаны сложными узлами, которые не используются при похоронах или транспортировке трупов волоком. Можно предположить, что руки покойных были связаны, часть веревок была затем перерезана или оборвана».
- На снимке 3 (1e) видны многие тела, после обнаружения массового захоронения.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 22 из 52

ii) Государство не выполнило свое позитивное обязательство в соответствии со Статьей 2 защищать право на жизнь Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С., не проводя адекватное расследование их гибели.

15.24. По делу *Cyprus v. Turkey* (решение Суда от 10 мая 2001 года), Суд утверждал, позитивное обязательство охранять жизнь возникает в случаях, когда имеется «потенциально обоснованное заявление о том, что человек, которого последний раз видели в руках представителей власти, исчез при обстоятельствах, которые могут считаться угрожающими для жизни» (пункт 132).

15.25. Относительно данного случая, заявители утверждают, что существовал угроза жизни Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. по следующим причинам:

А: Угроза праву на жизнь присуща любому случаю насильственного исчезновения;

Б: Существуют основания полагать, что исчезновения людей на территории Чечни составляют серьезную угрозу для их жизни;

В: Обстоятельства данного случая дают основания полагать, что жизнь Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. находилась под угрозой после задержания.

А: Угроза праву на жизнь присуща любому случаю насильственного исчезновения.

15.26. Заявители ссылаются на статью 1 Декларации ООН по защите всех людей от насильственного исчезновения, которая гласит, в частности, что «любой случай насильственного исчезновения... нарушает право на жизнь или составляет ему серьезную угрозу».

15.27. Заявители также ссылаются на решение Межамериканского Суда по правам Человека по делу *Vilaskes Rodrigues*, в котором Суд признал, что «практика исчезновений часто скрывает в себе тайные казни без суда, сопровождаемые укрыванием тела, чтобы устранить любые вещественные доказательства преступления и гарантировать безнаказанность виновных. Это грубое нарушение права на жизнь...» (п.157).

Б: Существуют основания полагать, что исчезновения людей на территории Чечни составляют серьезную угрозу для их жизни.

15.28. Заявители утверждают, что события текущей войны в Чечне очевидно демонстрируют, что люди, которые исчезли в руках российских федеральных сил, оказались в ситуации серьезной угрозы из жизни. Заявители ссылаются на десятки, если не сотни случаев, зафиксированных правозащитными организациями, когда жители Чечни были арестованы представителями российских федеральных

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

сил и потом исчезали, и чьи мертвые тела были позже найдены в безымянных могилах или брошены вдоль дорог.

- 15.29. В частности, Заявители ссылаются на доклады организации Хьюман Райтс Вотч и на многочисленные случаи, зафиксированные Правозащитным центром «Мемориал» (см. Приложение 1, «Разное», п.п. 2, 4, 9, Приложение 2, п.п. 14, 15).

В: Обстоятельства данного случая дают основания полагать, что жизни Русланова К., Заремова А, и Дагмарова Снаходились под угрозой после задержания.

- 15.30. Заявители утверждают, что обстоятельства данного случая свидетельствуют о том, что жизни Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. находились под угрозой после незаконного задержания. После их задержания заявители неоднократно говорили со свидетелями, которые были задержаны вместе с ним и позднее отпущены на свободу. Они говорили, что российские солдаты отвезли их на военную базу недалеко от Ханкалы и подвергали побоям и жестокому обращению (см. п.п. 14.14 – 14.18, Приложение 1, «Доказательства», п.п.1, 10). Несмотря на очевидный факт, что жизни Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. были под угрозой, и родственники неоднократно сообщали об этом в правоохранительные органы, ни милиция, ни прокуратура, ни другие органы государственной власти и должностные лица Российской Федерации не предпринимали соответствующие меры, чтобы установить местонахождение пропавших, и сообщить родственникам. По мнению заявителей наиболее показательным признаком этого бездействия является тот факт, что уголовное дело по факту незаконного лишения свободы Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. было возбуждено только **19 февраля 2001 года**, т.е. спустя два с лишним месяца после их незаконного задержания и исчезновения, несмотря на активные обращения заявителей.

- 15.31. Заявители утверждают, что имело место нарушение Статьи 2 в связи с невыполнением государством адекватного и эффективного расследования обстоятельств исчезновения Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. в течение полутора лет. Достоверно установлено, что обязательство по Статье 2 защищать жизнь, рассматриваемое вместе со Статьей 1, «требует эффективного официального расследования всех случаев, когда человек был убит в результате применения силы» (решение по *McCann and others v. the UK* от 27 сентября 1995 года, п.161; решение по делу *Kaya v. Turkey* от 19 февраля 1998 года, п.п 78 и 86; и в контексте исчезновений: решение по делу *Tas primus Турции* от 14 ноября 2000 года, п. 68; решение по делу *Timurtas v Turkey* от 13 июня 2000 года, п. 87; решение по делу *Cicek v. Turkey* от 27 февраля 2001 года, п.148). Это обязательство не ограничивается только убийствами, совершенными представителями государства (решение по делу *Yasa v. Turkey* от 2 сентября 1998 года, п. 100). На самом деле, знание властей об убийстве само по себе вызывает ipso facto обязательство по Статье 2 относительно проведения эффективного расследования обстоятельств этой смерти (решение по делу *Ergi v. Turkey* от 28 июля 1998 года, п.82). Расследование должно быть способно привести к выявлению и наказанию виновных (решение по делу *Yasa v Turkey* от 2 сентября 1998 года, п. 98; решение по делу *Ogur* от 20 мая 1999 года, п.88;

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

решение по делу *Assenov and others v Bulgaria* от 28 октября 1998 года, сообщения 1998 года, п. 102). Заявителю также должен быть предоставлен эффективный доступ к процедуре расследования (решение по делу *Ogur* от 20 мая 1999 года, п.92).

- 15.32. Заявители утверждают, что для того, чтобы расследование было эффективным, официальные лица должны: выслушать свидетельства всех возможных свидетелей (решение по делу *Ergi v. Turkey* от 20 мая 1997 года, пп. 136 и 151); обеспечить заявителям возможность изложить свои случаи, допросить свидетелей и быть представленными правовыми консультантами; предоставить заявителям соответствующую информацию и доказательства; также расследование должно проводиться независимым, непредвзятым судом; и его результаты должны быть обнародованы.
- 15.33. Заявителям не известно точно, что было сделано прокуратурой в ходе расследования, так как их об этом не информировали в полном объеме. Это само по себе является нарушением требований Статьи 2 Конвенции. В этой связи, заявители просят Суд в соответствии с Правилom 42 Регламента Европейского Суда истребовать у российского государства копии всех материалов расследования по факту похищения и убийства Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С., а также просят Суд предоставить им копии этих материалов. Заявители считают, что только таким образом, возможно, будет установлено точно, как прокуратура вела расследование. Также, истребовав материалы расследования и представив их заявителям, Суд помог бы обеспечить заявителям эффективный доступ к расследованию, на который они имеют право.
- 15.34. Однако, по мнению заявителей, из информации, которой они располагают, можно сделать вывод о том, что государство провело расследование обстоятельств задержания неэффективно:
- 15.35. Уголовное дело было возбуждено только **19 февраля 2001 года**, хотя заявители обратились в официальные органы, включая прокуратуру, как только им стало известно о задержании своих родственников (*подробнее об этом смотри п.п. 14.27 – 14.29*).
- 15.36. Общий срок расследования на данное время составляет уже два года, но никакого прогресса в расследовании не намечается.
- 15.37. Во время допросов в адрес заявителей и других людей, выпущенных из плена, поступали угрозы от представителей официальных структур (*см. п. 14.26*).
- 15.38. Заявители в ходе поисков неоднократно представляли различные ходатайства о проведении следственных действий, которые могли бы подтвердить обстоятельства задержания и последующего обращения с Руслановым К., Заремовым А. и Дагмаровым С.. Ни на одно из таких обращений заявители не получили ответ по существу. Многие обращения остались без ответа, на другие были получены документы, не содержащие информации по существу (*см. п. 14.29*).
- 15.39. По мнению заявителей, расследование обстоятельств убийства также ведется неэффективно с момента обнаружения трупов в поселке Здоровье:

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 25 из 52

- Прокуратура до настоящего времени не установила лиц, виновных в убийстве Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С.
- После обнаружения трупов в дачном поселке, включая Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С., не было проведено полной судебно-медицинской экспертизы, с помощью которой можно было бы установить дополнительные обстоятельства гибели этих людей. Было сделано лишь судебно-медицинское заключение по факту гибели (см. Приложение 1, «Доказательства», п.п. 4, 6).
- После обнаружения трупов Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. и других лиц, не были сохранены вещественные доказательства (одежда, пули и др.), исследовав которые можно было бы установить дополнительные обстоятельства гибели.

15.40. В этой связи, заявители также ссылаются на специальное расследование по недостаткам расследования массового захоронения, которое проводила организация Хьюман Райтс Вотч. В своем докладе «Зарытые улики: Белые нитки в расследовании массового захоронения в Чечне», май 2001 года (См. Приложение 2, п. 15) она написала:

«Расследование российскими властями обстоятельств гибели этих людей не выдерживает никакой критики. Федеральные органы не предоставили для опознания ни достаточного времени, ни информации, так что родственники погибших зачастую не знали, что могут осмотреть тела, или узнавали об идущем опознании только по слухам. При проведении расследования не были также приняты меры к сохранению важнейших улик, которые могли бы привести к установлению виновных в пытках и внесудебных расправах в отношении более 50 человек, чьи трупы были найдены в поселке. Ход следствия стал еще одним свидетельством нежелания России выявлять и привлекать к ответственности представителей федеральных сил, виновных в совершении серьезных нарушений прав человека».

«В соответствии с международным законодательством в области прав человека Россия обязана эффективно расследовать факты внесудебных расправ и пыток, доказательства которых обнаружены в поселке «Здоровье». Действия российских властей в этом направлении представляются совершенно недостаточными, особенно с точки зрения стандартов, установленных двумя документами ООН. В мае 1989 года Экономический и социальный совет рекомендовал к соблюдению Принципы эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней (Принципы 1989 года), которые предусматривают комплексный подход к этому вопросу. Подробная процедура расследования внесудебных казней была разработана в Руководстве по эффективному предупреждению и расследованию незаконных, произвольных и суммарных казней (Руководство 1991 года), изданном в мае 1991 года Отделом предупреждения преступности и уголовной юстиции Центра социального развития и гуманитарных проблем ООН».

«Среди прочего, Принципы 1989 года предусматривают проведение тщательного, оперативного и беспристрастного расследования всех

случаев внесудебных казней. Такое расследование проводится с целью определить причину, характер и время наступления смерти, виновных лиц, а также выявить возможное существование системы или практики, которая могла привести к смерти в результате внесудебной расправы. Такое расследование должно проводиться с надлежащим вскрытием, сбором и анализом всех вещественных и документальных доказательств и показаний свидетелей. В случае неадекватности существующих процедур расследование должно проводиться независимой комиссией или в иных аналогичных рамках».

Судебно-медицинская экспертиза

По меньшей мере по 60% найденных в дачном поселке трупов судмедэкспертиза должным образом не проводилась; необходимые для этого средства не были обеспечены российским правительством. Судмедэксперт не проводил полного внешнего обследования каждого тела, не снимал одежду для осмотра родственниками и отделял от тел веревки, проволоку и пули для дальнейшего использования в качестве доказательств. На момент написания настоящего доклада полная оценка результатов экспертизы не представляется возможной, поскольку протоколы остаются недоступными.

Осмотр места происшествия

Руководство 1991 г. содержит полный перечень последовательных шагов при проведении базовой судебно-медицинской экспертизы. На месте преступления экспертам рекомендовано, в том числе, сфотографировать тело как до его перемещения, так и после, зафиксировать состояние и положение тела, осмотреть место на предмет наличия крови и поместить тело под охрану в условиях низкой температуры.⁶⁷

Очевидно, что после доставки из дачного поселка трупы не охлаждались, поскольку должностные лица сами сетовали на отсутствие необходимого оборудования. Представители прокуратуры говорили журналистам, что при извлечении тел проводилась их фото- и видеосъемка⁶⁸ и что в операции принимал участие судмедэксперт, однако неясно, делалось ли что-либо (и если да, то что именно) для анализа и сохранения потенциально важных улик с места массового захоронения.⁶⁹ Один из участников этого процесса в беседе с представителями ПЦ "Мемориал" отмечал отсутствие необходимых для этого технических средств и говорил, что имевшаяся у него фото- и видеотехника не позволяла провести съемку всех трупов надлежащим образом.

Вскрытие

При проведении вскрытия ни судмедэксперт, ни следователи не выполнили основных рекомендаций Руководства 1991 г., в том числе в части необходимости осторожного отделения одежды и других "иностраных предметов" и сохранения их для дальнейшего использования в качестве доказательств, а также в том, что касается тщательного внешнего осмотра. На данном этапе полная оценка экспертизы не представляется возможной из-за недостатка информации и непредоставления следствием до настоящего времени протоколов вскрытия родственникам опознанных, как того требует Руководство.

Фотографии 34 неопознанных трупов, сделанные 10 марта 2001 г., свидетельствуют, что практически на всех была оставлена одежда, а у некоторых даже после экспертизы руки были по-прежнему связаны. Из этого следует, что ни одежда, ни "инородные предметы" (веревки и проволока) от трупов не отделяли. Прокурорские работники на базе МЧС говорили представителям ПЦ "Мемориал" 28 февраля 2001 г., что пули также не извлекались. Адекватность внешнего осмотра тел представляется, поэтому, весьма сомнительной.

Остается неясным, насколько тщательно судмедэкспертом осматривались одежда и открытые или легко доступные части тела. Какое-либо рентгеновское обследование трупов, скорее всего, не проводилось, поскольку сам судмедэксперт говорил об отсутствии у него необходимого оборудования.

Отсутствие необходимых условий

Российские власти не обеспечили следствие достаточным числом экспертов и технических средств для проведения должной экспертизы каждого трупа. В интервью представителям ПЦ "Мемориал" один из участников следствия отмечал, что все 48 тел пришлось осматривать единственному специалисту. Принимая во внимание объем работы, он, разумеется, не располагал достаточным временем для каждой экспертизы. Более того, по его словам, судмедэксперт не имел в своем распоряжении ничего, кроме резиновых перчаток и скальпеля; отсутствовали и технические средства для охлаждения трупов.

- 15.41. Эти обстоятельства подтверждают отсутствие действенного официального расследования со стороны государственных органов Российской Федерации факта задержания и убийства Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С.

Статья 3

Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Статья 3 гласит:

«Никто не должен подвергаться пыткам и бесчеловечным и унижающим достоинство обращению и наказанию.»

15.42. Европейский Суд в своей практике неоднократно отмечал, что «Статья 3 охраняет одну из основных ценностей демократического общества. Даже в наиболее сложных обстоятельствах, таких как борьба против организованного терроризма или преступности, Конвенция совершенно четко запрещает пытки или бесчеловечное, или унижающее достоинство обращение или наказание. Ст. 3 не предусматривает исключений и не разрешается ее частичная отмена» (решение по делу *Aksoy v Turkey* от 18 декабря 1996 года, п. 62, решение по делу *Soering v the UK* от 7 июля 1989 года, п. 88, решение по делу *Chahal v the UK* от 15 ноября 1996 года, п. 79, решение по делу *Republic of Ireland v the UK* от 18 января 1978 года, п. 88).

15.43. Европейский Суд признает фактом нарушения Статьи 3 не только случай непосредственного применения пыток, бесчеловечного обращения, но и случай, если государство не обеспечило достаточно полное, тщательное и эффективное расследование жалобы на дурное обращение со стороны лиц, состоящих в официальной должности.

Нарушения Статьи 3 в отношении Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. и заявителей.

15.44. Заявители утверждают, что имели место три отдельных нарушения Статьи 3:

i) Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С. **подвергались дурному обращению, подпадающему под нарушения Статьи 3, в момент задержания и позднее.**

ii) Государство не выполнило свое обязательство расследовать потенциально обоснованные заявления о применении дурного обращения по отношению к Русланову К., Заремову А. и Дагмарову С.

iii) Заявители в результате боли и душевного страдания, перенесенных в связи с безразличием, которое проявляет российское государство к судьбе пропавших, сами подвергались обращению, подпадающему под нарушения Статьи 3.

i) Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С. **подвергались дурному обращению, подпадающему под нарушения Статьи 3, в момент задержания и позднее.**

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 29 из 52

- 15.45. В решении по делу *Ribitch v. Austria* от 4 декабря 1995 года, Суд заявил, что "...любое использование физической силы в отношении лица, лишенного свободы, не вызванное необходимостью, порожденной поведением этого лица, унижает человеческое достоинство и принципиально нарушает право, гарантированное Статьей 3 Конвенции."
- 15.46. На бесчеловечное обращение со стороны федеральных сил по отношению к Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. указывают следующие факты:

В отношении Дагмарова Саида:

- 15.47. Обстоятельства незаконного задержания не могли не вызвать очень серьезные душевные волнения у Дагмарова С. Он был задержан вооруженными людьми в масках, которые не представились и не объяснили причины задержания, завязали глаза и насильно посадили в БТР (*подробнее об обстоятельствах задержания см. п.п.14.7 – 14.10*).
- 15.48. По свидетельствам очевидцев, задержанных вместе с Дагмаровым, но отпущенных позднее, их держали в ямах на Ханкале, часто избивая.
- 15.49. Из врачебного свидетельства о смерти Дагмарова С.. видно, что смерть произошла от убийства. Вместе с ним в тот же день были убиты, по крайней мере, еще два человека (Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С.). В этой связи можно предположить, что Дагмаров С.. ощущал приближение момента собственной смерти, что должно было вызвать сильные душевные страдания.
- 15.50. Возможно, что многие раны были нанесены еще при жизни, поэтому можно предположить, что Дагмаров С. испытывал сильную физическую боль.

В отношении Русланова Канта:

- 15.51. Обстоятельства незаконного задержания не могли не вызвать очень серьезные душевные волнения у Русланова К.. Он был задержан военными в камуфлированной форме на двух БТР. Они завязали глаза Русланову К. и его родственнику, который ехал вместе с ним на машине. Затем военные посадили обоих насильно в машину и увезли (*подробнее об обстоятельствах задержания см. п.п. 14.3 – 14.6*).
- 15.52. По свидетельству родственника Русланова Алу, которого отпустили впоследствии, их привезли на военную базу в Ханкале. Посадили по 10-11 человек в глубокие ямы, в которых было очень тесно. И каждый день выводили по одному и избивали (*подробнее об обстоятельствах задержания см. Приложение 1, «Доказательства», п.2*).
- 15.53. Из врачебного свидетельства о смерти Русланова К. видно, что смерть произошла от убийства. Вместе с ним в тот же день были убиты, по крайней мере, еще два человека (Дагмаров С. и Заремов А.). В этой связи можно предположить, что Дагмаров С. ощущал

приближение момента собственной смерти, что должно было вызвать сильные душевные страдания.

- 15.54. Возможно, что многие раны были нанесены еще при жизни, поэтому можно предположить, что Русланов К. испытывал сильную физическую боль.

В отношении Заремова Ахмата

- 15.55. Обстоятельства незаконного задержания не могли не вызвать очень серьезные душевные волнения у Заремова А. Он был задержан вооруженными людьми, передвигающимися на двух БТР и четырех «Уралах». Его затолкали в машину и увезли на Ханкалу (*подробнее об обстоятельствах задержания см. п.14.11 – 14.13*).
- 15.56. По свидетельствам очевидцев, задержанных вместе с Дагмаровым С., но отпущенных позднее, их держали в ямах на Ханкале, часто избивая.
- 15.57. По состоянию трупа Заремова А. видно, что смерть произошла от убийства. Вместе с ним в тот же день были убиты, по крайней мере, еще два человека (Дагмаров С. и Русланов К.). В этой связи можно предположить, что Дагмаров С. ощущал приближение момента собственной смерти, что должно было вызвать сильные душевные страдания.
- 15.58. Также можно предположить, что Заремову А. были нанесены телесные повреждения еще при жизни, при этом Заремову А. возможно испытывал сильную Физическую боль.
- 15.59. По утверждениям двоих задержанных (на данный момент они просили не раскрывать свои фамилии), отпущенных на свободу 19 февраля 2001 года, на базе в ямах оставались Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С.
- 15.60. Факты того, что многие задержанные в Чечне подвергаются пыткам и бесчеловечному отношению, отражены в докладах правозащитных организаций, занимающихся мониторингом соблюдения прав граждан в Чечне – “Мемориал”, “Хьюман Райтс Вотч” (*см. www.memo.ru, www.hrw.org*). Это обстоятельство укрепляет и без того существенные доводы заявителей о том, что Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С. испытали по отношению к себе бесчеловечное отношение в нарушение Статьи 3.

ii) Государство не выполнило свое обязательство расследовать потенциально обоснованные заявления о применении дурного обращения по отношению к Русланову К., Заремову А. и Дагмарову С.

- 15.61. В деле *Assenov and others v. Bulgaria*, решение от 28 октября 1998 года, Суд указал: "Если то или иное лицо предьявляет потенциально обоснованное обвинение в дурном обращении со стороны полиции или иных представителей власти, составляющем нарушение законности и положений Статьи 3, то эти положения, толкуемые в их связи с общим обязательством государств в рамках

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 31 из 52

Статьи 1 Конвенции обеспечивать каждому человеку, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы определенные в ...настоящей Конвенции" требует по своему смыслу действенного официального расследования. Такое расследование должно быть достаточно исчерпывающим для выявления и наказания виновных, если это не сделано, то общий предусмотренный законом запрет пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания, вопреки его фундаментальной важности, окажется практически не осуществимым. В отдельных случаях может появиться возможность практически безнаказанного нарушения со стороны представителей государств прав тех, кто находится под их контролем".

15.62. В том же деле, Суд установил, что основные критерии расследования применения пыток и жестокого и бесчеловечного обращения являются:

- быстрота,
- тщательность,
- эффективность,
- беспристрастность,
- доступ жертвы к расследованию,

15.63. Заявители, разыскивая пропавших, обращались в правоохранительные органы с потенциально обоснованными жалобами на применение бесчеловечного и жестокого обращения по отношению к Русланову К., Заремову А. и Дагмарову С. Однако заявителям не известно точно, что было сделано прокуратурой в ходе расследования, так как их об этом не информировали в полном объеме. Это само по себе является нарушением требований Статьи 3 Конвенции. В этой связи заявители просят Суд истребовать у российского государства все материалы расследования и предоставить их им.

15.64. По мнению заявителей, информация, которой они располагают, подтверждает нарушение следственными органами Российской Федерации вышеперечисленных принципов расследования и, соответственно, отсутствие действенного официального расследования государственными органами Российской Федерации факта бесчеловечного обращения по отношению к Русланову К., Заремову А. и Дагмарову С. со стороны представителей российских федеральных сил.

iii) Заявители в результате боли и душевного страдания, перенесенных в связи с безразличием, которое проявляет российское государство к исчезновению Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С., сами подвергались обращению, подпадающему под нарушения Статьи 3.

15.65. Европейский Суд в деле *Kurt v Turkey* установил, что близкие родственники пропавшего без вести лица сами могут быть признаны жертвами бесчеловечного и унижающего достоинство обращения в смысле Статьи 3 Конвенции (решение по делу *Kurt v Turkey*, 25.05.1998, п. п.131, 134). Однако, в деле *Cicek v Turkey*, Суд определил что “нет общего принципа, что родственник пропавшего без вести человека является, таким образом, жертвой обращения, нарушающего Статью 3.” Суд уточнил, что существование специальных факторов может вызвать страдание у родственника пропавшего человека, “измерение и характер которых отличные от эмоционального стресса, которое, как представляется, неизбежно у близкого родственника жертвы серьезного нарушения прав человека” (решение от 08.07.1999, п. 98). В этом же решении Суд сказал, что в определении того, существуют ли такие специальные обстоятельства, могут играть роль следующие элементы:

- Близость родственных отношений.
- Специфические обстоятельства родственных отношений.
- Степень, в которой родственник был свидетелем рассматриваемого события.
- Активность члена семьи в попытках получить информацию относительно исчезнувшего человека.

15.66. То, как власти откликнулись на эти попытки. В этом отношении Суд подчеркнул, что “сущность такого нарушения не столько относится к факту 'исчезновения' родственника, сколько к отклику и отношению властей к данной ситуации, когда власти получают о ней информацию. **Особенно в отношении к последнему, родственник может** утверждать непосредственно, что он был жертвой поведения властей.”

15.67. Заявители в течение уже долгого времени испытывают тяжелые душевные страдания из-за незаконного задержания и убийства их родственников. На существование специальных факторов указывают следующие обстоятельства:

В отношении Дагмарова Саида:

15.68. Заявительница Дагмарова Лули Мурадовна является ближайшим родственником (мать) незаконно задержанного и убитого Дагмарова С. У Дагмарова С. осталась жена и маленький ребенок.

В отношении Русланова Канты:

15.69. Заявитель Русланов Алу является ближайшим родственником (отец) незаконно задержанного и убитого Русланова К. Русланов К. был единственным ребенком в семье и родные возлагали на него большие надежды.

В отношении Заремов Ахмата:

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 33 из 52

- 15.70. Заявители Заремов Хамид Умалтович и Заремова Нуришат являются ближайшими родственниками (брат и мать) незаконно задержанного и убитого Заремова А.

В отношении всех трех задержанных:

- 15.71. С первых дней исчезновения Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. с декабря 2000 г., до момента обнаружения их трупов, жизнь заявителей была почти полностью посвящена поискам своих родственников. После того, как судьба Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. стала известной, заявители систематически обращаются и ходят в прокуратуру и другие инстанции с целью найти виновных в убийстве их родственников (*подробнее о действиях Заявителей см. п.п.14.19, 14.27 – 14.29*).
- 15.72. Заявители сами занимались поисками своих родственников, и лично нашли их в массовом захоронении. Трупы были в ужасном состоянии, и это вызвало серьезные душевные волнения.
- 15.73. Факт обнаружения трупов пропавших в массовом захоронении непосредственно в районе военной базы российских федеральных войск вызвал у заявителей особые душевные волнения.
- 15.74. Государство систематически проявляет свое безразличие к беде заявителей, а также демонстрирует несерьезное отношение к случившемуся. Заявители обращают внимание Суда на следующие моменты:
- 15.75. Уголовное дело по факту похищения **Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С.** было возбуждено только 19 февраля 2001 года, только через несколько месяцев после их незаконного задержания, несмотря на многочисленные обращения заявителей (*см. п.14.30*).
- 15.76. В ответ на свои обращения, заявители получали лишь отписки, в которых разные властные структуры информировали их о том, что их заявления переданы в другую властную структуру. За весь период с момента исчезновения своих родственников. Заявители не получили ни одного письма с информацией по существу дела или о продвижении расследования (*подробнее см. 14.28 – 14.29*).
- 15.77. После обнаружения трупов Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. не было проведено полной судебно-медицинской экспертизы, с помощью которой можно было бы установить дополнительные обстоятельства гибели Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. (*см. Приложение 1, «Доказательства», п.п.4, 6*).
- 15.78. Государство публично заявляет о том, что не доказана причастность военнослужащих к гибели родственников заявителей, трупы которых были найдены в массовом захоронении. Хотя участие военнослужащих в таких убийствах очевидно (*см. п.п. 14.3 – 14.18, Приложение 1, «Разное» п.п. 1 – 14, 16 - 17*).
- 15.79. Учитывая вышеизложенное, Заявители просят Суд признать нарушение Статьи 3 в отношении них.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Статья 5

Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Статья 5 гласит:

“1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

- законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом;*
- законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;*
- законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;*
- заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;*
- законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;*
- законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче.*

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом "с" пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет

право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию.»

- 15.80. Статья 5 строго ограничивает причины, по которым государство может законно лишать человека его свободы и методы, которыми оно может при этом руководствоваться. Она требует, чтобы любое задержание было произведено “в порядке, установленном законом” и предусматривает исчерпывающий список законных причин для ареста или задержания (см. Статья 5(1)(a)-(f)).
- 15.81. В решении по делу *Kurt v. Turkey* (25.05.1998) Суд отметил «основополагающее значение в демократическом обществе содержащихся в Статье 5 гарантий прав лица от незаконного ареста или задержания властями. Именно по этой причине Суд неоднократно подчеркивал в своих решениях, что любое лишение свободы должно осуществляться не только в соответствии с основными процессуальными нормами национального права, но также отвечать целям Статьи 5, т. е. защищать человека от произвола властей (см., кроме прочего, решение по делу *Chahal v the UK*, 15.11.1996, п. 118). Это настоятельное требование по защите индивидуума от любого рода злоупотреблений со стороны властей подтверждается тем фактом, что Статья 5 (1) ограничивает обстоятельства, при которых человек может быть лишен свободы на законных основаниях, хотя эти основания нельзя толковать расширительно, поскольку они являются исключениями из фундаментальных гарантий личной свободы человека» (см. решение по делу *Quinn v France*, 22.03.1995, п. 42, решение по делу *Kurt v Turkey* 25.05.1998, п. 122).
- 15.82. Как показывает практика, Статья 5(1) также требует ведение подробных записей обо всех задержанных. В деле *Kurt v Turkey*, Европейский Суд постановил: “отсутствие данных о времени и месте задержания, имени задержанного, оснований для задержания и имени лица, осуществившего задержание, следует считать несовместимым с целями Статьи 5”. Суд указывает, что “данный факт сам по себе следует рассматривать как очень серьезное упущение властей, поскольку позволяет лицам, виновным в незаконном лишении свободы..., скрыть свою причастность к преступлению, спрятать улики и избежать ответственности за судьбу арестованного”. (решение по делу *Kurt v Turkey*, п. 125).
- 15.83. Пункты 2, 3, и 4 Статьи 5 предусматривают ряд гарантий против произвольного задержания и дурного обращения с задержанными. Они требуют, чтобы любому задержанному незамедлительно сообщались причины задержания и обвинения против него (Статья 5(2)). Они также предусматривают судебный контроль за законностью любого задержания (Статья 5(3 и 4)).
- 15.84. Относительно Статьи 5(3) и 5(4), Суд говорит в деле *Kurt v Turkey*:
“Необходимо также подчеркнуть, что авторы Конвенции усилили защиту от произвольного лишения личности свободы, создав комплекс прав, призванных свести к минимуму опасность произвола и устанавливающих, что лишение свободы должно

находиться под независимым судебным контролем и сопровождаться ответственностью властей за свои действия. Требования Статьи 5 (п.п. 3 и 4), подчеркивая незамедлительность судебного контроля, приобретают в этом случае особо важное значение. Незамедлительное вмешательство судебных органов может привести к обнаружению и предотвращению действий, представляющих угрозу для жизни лица, или к вскрытию фактов крайне плохого обращения, что является нарушением основных прав человека в свете Статей 2 и 3 Конвенции. Речь идет как о защите физической свободы индивидуума, так и о его личной безопасности в ситуациях, когда отсутствие такого рода гарантий может подорвать верховенство права и лишит задержанного самых элементарных средств правовой защиты” (решение по делу *Kurt v Turkey*, п. 123). Суд считает, что период задержания без судебного контроля на четыре дня и шесть часов нарушает Статью 5 (3) (решение по делу *Brogan and others v the UK*, 29.11.1988, п. 62, решение по делу *Aksoy v Turkey*, 18.12.1996 , п. 66).

15.85. Статья 5(5) обеспечивает каждому, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений Статьи 5, право на компенсацию.

15.86. В отношении исчезновения или тайного задержания, Суд неоднократно заявлял следующее:

“В этой связи Суд подчеркивает, что отказ властей подтвердить, что лицо задержано, свидетельствует о полном отрицании этих гарантий и о серьезнейшем нарушении Статьи 5. Поскольку лицо оказалось под полным контролем властей, последние обязаны знать о его местонахождении. Именно поэтому Статья 5 возлагает на них обязанность принять действенные меры с целью защиты индивидуума от риска его исчезновения и незамедлительно провести эффективное расследование в случае поступления жалобы на то, что конкретное лицо было арестовано, а затем бесследно исчезло” (решение по делу *Kurt v Turkey*, 25.05.1998, п. 124; решение по делу *Tas v Turkey*, 14 .11.2000, п. 84).

15.87. По делу *Tas v Turkey* Суд установил:

“Имея в виду ответственность властей отчитываться за людей, которые находятся под их контролем, Статья 5 требует, чтобы они приняли эффективные меры, чтобы предотвратить риск исчезновения и проводили незамедлительное и эффективное расследование по потенциально обоснованным заявлениям о том, что человек был задержан и затем бесследно исчез.”

Нарушения Статьи 5 в отношении Русланова К., Заремова А., Дагмарова С.

15.88. Заявители утверждают, что в этом случае имелось грубое нарушение Статьи 5 в целом, также как и нарушение следующих пунктов Статьи 5:

- Задержание всех троих пострадавших не было произведено “в порядке, установленном законом”, в нарушение Статьи 5 (1). Оно не соответствовало нормам внутригосударственного законодательства. В частности, не были соблюдены нормы российского уголовно-процессуального законодательства (см. Приложение 2, п. 12).

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 37 из 52

- Ни одна из причин, перечисленных в Статье 5 (1) (a) - (f), не применима к задержанию Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С.
 - Факт задержания Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. не был зарегистрирован в документах, как того требует Статья 5 (1).
 - Имелось нарушение Статьи 5 (вместе со Статьей 3 и со Статьей 2), так как Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С. при задержании были подвергнуты бесчеловечному обращению, а впоследствии лишены жизни (*см.п.п. 14.3 – 14.13*).
 - Государство не провело адекватного расследования потенциально обоснованного заявления заявителей о незаконном задержании их родственников. Неадекватность расследования подробно описывается в отношении предполагаемых нарушений Статей 2, 3, и 13 (*см. п.п. 14.27 – 14.31, 14.46 – 14.55*).
- 15.89. По мнению Заявителей, существуют неопровержимые доказательства того факта, что **Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С.** были задержаны 10 декабря 2000 года представителями российских федеральных сил. Об этом свидетельствуют:
- С начала февраля 2000 г. Грозный находился под контролем российских федеральных сил.
 - Населенные пункты Побединское и Радужное находились под контролем федеральных сил с конца 1999 года.
 - Чеченские боевики не имеют в своем распоряжении БТР, в одном из которых были увезены **Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С.** По словам свидетелей задержания, отпущенных позднее, все вооруженные люди были в камуфляжной форме и масках, по их разговорам, а также по шуму вертолетов они поняли, что они содержатся в ямах на военной базе российских войск в Ханкале.
 - Трупы **Русланов К., Заремова А. и Дагмарова С.** были обнаружены в одном и том же массовом захоронении, в районе военной базы российских федеральных сил, куда почти исключительно имели доступ российские военнослужащие (*см. 14.15 – 14.17*).
 - Несмотря на существование убедительных доказательств, **Русланов К., Заремов А. и Дагмаров С.** последний раз были замечены в заключении у российских федеральных сил, и с тех пор “исчезли”, российские власти на протяжении трех месяцев продолжали утверждать, что они не имеют никакой информации о их местонахождении. Следовательно, имело место “полное отрицание” гарантий, предусмотренных в Статье 5, о котором Суд неоднократно заявлял по другим делам об исчезновениях (решение по делу *Kurt v. Turkey*, 28.05.1998, п. 124; решение по делу *Tas v Turkey*, 14.11.2000, п. 84). Как Суд по этим делам постановил, это раскрывает “особо грубое нарушение Статьи 5”.

Статья 6 (1)

Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Статья 6 (1) гласит:

«1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей [...] на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

- 15.90. Статья 6(1) обеспечивает каждому человеку право на рассмотрение в суде любого спора, относящегося к его гражданским правам и обязанностям (решение по делу *Golder v the UK*, 21.02.1975, п. 36); “создание препятствий для действительного осуществления права может оказаться равносильным нарушению указанного права, даже если препятствие и носит временный характер” (решение по делу *Golder v the UK*, п. 26; см также решение по делу *Campbell and Fell v the UK*, 28.06.1984, п. 105).
- 15.91. По российскому закону заявители в принципе имеют право требовать компенсацию за незаконное задержание и убийство их близких родственников (ст. ст. 1069 и 1070 Гражданского кодекса РФ о материальном ущербе и ст. 151 Гражданского кодекса РФ о моральном ущербе) – (см. Приложение 2, п. 13).
- 15.92. Однако, эффективное осуществление этого права на практике невозможно, так как возможность обращения в суд с гражданским иском о возмещении ущерба полностью зависит от результата уголовного расследования по факту исчезновения. Согласно статье 214(4) Гражданско-процессуального кодекса РСФСР, суд обязан приостановить производство по гражданскому делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в уголовном порядке (см. Приложение 2, п. 4). Данное положение Гражданско-процессуального кодекса РСФСР типично применяется к случаям, подобным случаю Заявителей.
- 15.93. Таким образом, не имея окончательного решения по уголовному делу, заявители фактически не имели реальной возможности обращаться в суд с предметным иском, не имея достоверных данных о том, жертвой каких и чьих действий их родственники являлись. При таких обстоятельствах истцам не представляется возможным определить меру ответственности конкретных лиц, а вместе с этим и размер взысканий.
- 15.94. Тем самым, заявители были лишены реального доступа к суду и к правосудию, что согласно практике Европейского Суда, образует нарушение статьи 6.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Статья 13 в связи со Статьями 2, 3, 5

Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Статья 13 гласит:

« Каждый человек, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, нарушены, располагает эффективными средствами правовой защиты перед государственными органами, даже если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.»

- 15.95. Согласно Статье 13 Конвенции каждый человек, чьи права и свободы, признанные в Конвенции, нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты перед государственным органом даже в том случае, если такое нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.
- 15.96. Из содержания Статьи 13 следует, что речь идет о праве каждого считающего, что его права, гарантированные Конвенцией, нарушены со стороны представителей власти, обратиться с жалобой в компетентную национальную инстанцию. При этом заявителю должны быть предоставлены эффективные средства защиты.
- 15.97. Суд последовательно придерживается того, что Статью 13 нужно трактовать как гарантирующую эффективные средства правовой защиты перед государственным органом каждому, кто полагает, что его права и свободы, гарантированные Конвенцией, были нарушены (решение по делу *Klass and others v Germany*, 06.09.1978, п. 64). Статья поэтому требует существование правового средства, позволяющего компетентному национальному органу выяснить содержание претензии, основанной на Конвенции, и предложить соответствующее возмещение (решение по делу *Aksoy v Turkey*, 18.12.1996, п. 95). Правовые средства, требуемые Статьей 13, должны быть юридически и практически "эффективными" в том смысле, что возможность использовать их не может быть неоправданно затруднена действиями или бездействием органов власти государства-ответчика (решение по делу *Aksoy v Turkey*, п. 95).
- 15.98. В случаях, когда родственники человека имеют потенциально обоснованные претензии о том, что этот человек исчез от рук властей, и когда затронуты такие основные права, как право на жизнь и запрет пыток и жестокого или унижительного обращения или наказания, Статья 13 требует тщательного и эффективного расследования, которое обеспечивает действенный доступ потерпевшего к нему и которое способно привести к выявлению и наказанию ответственных лиц (решение по делу *Aksoy v Turkey*, 18.12.1996, п. 98. См. также решение по делу *Aydin v Turkey*, 25.09.1997, п. 103; решение по делу *Kaya v Turkey*, 19.02.1998, п. 107; решение по делу *Kurt v Turkey*, 25.05.1998, п. 104; решение по делу *Tekin v Turkey*, 09.06.1998, п. 66; решение по делу *Yasa v Turkey*, 02.09.1998, п. 114; решение по делу *Tas v Turkey*, 14.11.2000; решение по делу *Cicek v Turkey*, 27.02.2001, п. 178; решение по делу *Ulku Ekinci v Turkey* от 16.07.2002, п.п. 158-159).
- 15.99. При рассмотрении дела *Aksoy v Turkey* Европейский Суд пришел к выводу, что непроведение расследования со стороны

государственного должностного лица, чьей обязанностью является расследование уголовных правонарушений, равносильно подрыву эффективности любых других средств правовой защиты, которые могли бы существовать (решение по делу *Aksoy v Turkey*, 18.12.1996, п. 99).

- 15.100. Как изложено выше, заявители пытались использовать предусмотренные российским законодательством возможности восстановить нарушенные права своих погибших родственников (Руслановф К., Заремовф А. и Дагмаровф С.) (см. п.п. 14.19, 14.27 – 14.31) и неоднократно обращались в прокуратуру с требованием о проведении надлежащего расследования обстоятельства задержания и убийства Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С., а также в другие инстанции. Однако, как изложено выше в отношении Статей 2 и 3 (см. п. 33, 34, 35, 49), в ответ различные органы государственной власти действовали крайне неадекватно. Лишь спустя три месяца после незаконного задержания Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. прокуратурой было возбуждено уголовное дело, но ни виновных в похищении, ни виновных в убийстве до настоящего времени не установлены и привлечены к ответственности. Как полагают заявители, обстоятельства, имеющие значение по данному делу, не исследовались должным образом. После обнаружения и опознания трупов не была проведена полная судебно-медицинская экспертиза, и вещественные доказательства были потеряны по вине российских официальных лиц.
- 15.101. В любом случае, тот факт, что расследование не завершено спустя почти два года после незаконного задержания и убийства Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С., и отсутствует объяснение о причинах такого длительного срока, по мнению заявителей, говорит о неэффективности расследования. Заявители ссылаются на решение Комиссии по делу *Timurtas v Turkey* (№ 23531/94, 11.09.95) о насильственном исчезновении. Комиссия заявила, что следствие, не завершившееся в течение двух лет после предполагаемого исчезновения, не обеспечивает эффективной защиты, учитывая тяжесть сущности предполагаемых преступлений и отсутствие объяснений о причинах отсрочек. В деле *Sarli v Turkey* (24490/94, 28.11.95) Комиссия приняла подобную позицию относительно расследования исчезновения, которое не было завершено в течение одного года и одиннадцати месяцев. Заявители также ссылаются на решение Комиссии в деле *Tanli v Turkey* (№ 26129/94, 05.03.96), касающееся смерти сына заявителя в заключении. В том деле Комиссия отметила, что уголовное расследование по факту смерти сына не было завершено спустя 18 месяцев после того, как произошло предполагаемое преступление, а власти не смогли дать Комиссии или заявителю какую-либо информацию о прогрессе, достигнутом в ходе разбирательства. Комиссия пришла к заключению, что уголовное разбирательство не предоставляет эффективной защиты (о неэффективности расследования см. также Меморандум "Хьюман Райтс Вотч" о состоянии национального расследования нарушений прав человека и международного гуманитарного права в Чечне от 9 февраля 2001 г., Пресс-релиз "Хьюман Райтс Вотч" "Загадочное" российское расследование массового захоронения от 2 апреля 2001 г. и доклад Хьюман Райтс Вотч "Зарытые улики: «Белые нитки» в

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

расследовании массового захоронения в Чечне» – Приложение 2, п.п. 15, 16, 17).

- 15.102. Также заявители ссылаются на пункты 6 и 8 Report of the Council of Europe Committee on Legal Affairs and Human Rights, "Evaluation of the prospects for a political solution of the conflict in the Chechen Republic" (Doc. 6988 of 28 January 2003) (См. Приложение 2 п.18). В этом документе говорится о ряде преступлений на территории Чеченской Республики, в том числе и об обнаружении массового захоронения недалеко от Ханкалы. После ряда лет, в течении которых любое уголовное дело находится в состоянии расследования без результатов, можно утверждать, что органы дознания не желают или не в состоянии найти виновных (См. Приложение 1, п.18).
- 15.103. Обращение в суд с гражданским иском в данном конкретном случае изначально неэффективно, так как по закону гражданский суд не полномочен устанавливать лиц, виновных в совершении преступления и привлекать их к ответственности. Возмещение ущерба, причиненного преступлением, возможно только после установления в уголовном суде виновных в преступлении лиц (*более подробное обоснование этой позиции см. в п.п. 18.2 – 18.6*). Таким образом, обращение в гражданский суд в этом случае не является отдельным и эффективным средством защиты.
- 15.104. Заявители утверждают, что в этом случае имело место совершенно явное нарушение Статьи 13 как по отношению к Русланову К., Заремову А. и Дагмарову С., так и непосредственно к ним.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Статья 14 в связи со Статьями 2, 3, 6 (1)

Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Статья 14 гласит:

« Пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой-либо дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или любым иным обстоятельствами.»

- 15.105. Суд в решении по делу *Airey v Ireland* определил: «Статья 14 не действует самостоятельно, она представляет собой особый инструмент защиты (запрет дискриминации) каждого из прав, охраняемых Конвенцией. Статьи, воплощающие эти права, могут быть нарушены как таковые и/или в сочетании со Статьей 14. Если Суд находит, что нарушение одной из статей Конвенции связано также с нарушением Статьи 14, то он должен также рассмотреть дело в свете последней Статьи, особенно если очевидное неравенство в связи с использованием права, являющегося предметом спора, представляет собой существенный аспект дела» (Решение по делу *Airey v Ireland* от 9 октября 1979 года, п.30)
- 15.106. Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. задержали, и впоследствии убили без предъявления обвинения, и без имеющихся на то оснований.
- 15.107. Заявители полагают, что отсутствие расследования по факту задержания и убийства Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. образует нарушение Статьи 14 Конвенции в связи со Статьей 6 Конвенции. С момента возбуждения уголовного дела и до настоящего времени у заявителя отсутствует какая-либо информация о результатах проведенных органами прокуратуры следственных действий и о принятом по делу решении в связи с чем заявители не имеют возможности добиться, чтобы их гражданские права были предметом рассмотрения в суде.
- 15.108. Как показывает практика органов прокуратуры в ЧР, уголовные дела, связанные с совершением противоправных действий представителями федеральных сил, часто приостанавливаются и (или) прекращаются по причине неустановления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности в качестве обвиняемых (см. Доклад о ситуации с расследованием преступлений в Чечне, подготовленный рабочей группой ПАСЕ и Государственной Думы РФ от 12.04.2001; письмо и. о. прокурора ЧР Костюченко Н.П. группе содействия ОБСЕ в Чечне от 11.11.2002, (Приложение 1, «Разное», п.п. 15, 18). Эта специфическая практика органов прокуратуры присуща именно по отношению к преступлениям, совершаемых на территории Чеченской Республики.
- 15.109. В Report of the Council of Europe Committee on Legal Affairs and Human Rights, "Evaluation of the prospects for a political solution of the conflict in the Chechen Republic" Doc. 6988 of 28 January 2003, сказано, что «некоторые представители федеральных сил

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 43 из 52

продолжают свою агрессию и жестокость в отношении мирного населения, особенно во время незаконных арестов, насильственных исчезновений и внесудебных пыток. Российские власти, как кажется, не желают или не могут остановить серьезные нарушения прав человека. Органы дознания, кажется, также не желают или не могут (или им препятствуют а осуществлении деятельности) для обнаружения и наказания виновных. Создается обстановка безнаказанности в Чеченской Республики которая делает нормальную жизнь в республике невозможной».

- 15.110. Несмотря на то, что в . Докладе о ситуации с расследованием преступлений в Чечне, подготовленный рабочей группой ПАСЕ и Государственной Думы РФ от 12.04.2001, уголовное дело по факту убийства Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. расследуется и продвигается, никакого результата на данный момент не наблюдается (*см. Приложение 1, «Разное», п. 15*).
- 15.111. Пользование правами и свободами со стороны заявителей, их семей, а также Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. было нарушено в силу того, что они являются чеченцами по национальности, жили и/или живут в Чечне.

IV. ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 35(1) КОНВЕНЦИИ.

16. Окончательное внутреннее решение

- 16.1. По данному делу не было окончательного решения.
- 16.2. Заявители считают, что они предприняли все шаги, которые, в рамках разумного, могли от них требоваться, чтобы добиться соответствующего поиска их сыновей и дальнейшего расследования обстоятельств их убийства и привлечения к ответственности людей, виновных в их исчезновении и убийстве. Как только им стало известно о задержании родственников, заявители начали обращаться в соответствующие органы власти, включая комендатуру, милицию, прокуратуру и местную администрацию.
- 16.3. Начиная с **11 декабря 2000 года** они добивались возбуждения уголовного дела и проведения расследования. Только **19 февраля 2001 года** прокуратурой было возбуждено уголовное дело.
- 16.4. После возбуждения уголовного дела заявители неоднократно обращались в правоохранительные органы и другие инстанции, ходили в прокуратуру, пытаясь добиться ускорения движения уголовного дела и установления виновных в их исчезновении и смерти.
- 16.5. Несмотря на то, что, по мнению заявителей имеются реальные перспективы раскрытия этого дела (в частности, были свидетели момента задержания каждого из троих пострадавших, прокуратуре не должно было составить труда допросить военных, принимавших участие в спецоперации 10 декабря 2000 года и др), виновные до сих пор не установлены и не привлечены к ответственности. Также прокуратура не дала никаких внятных объяснений, почему расследование по делу не продвигается.
- 16.6. Заявители ссылаются на решение Комиссии по делу *Timuratas v Turkey* от 11 сентября 1995 года о насильственном исчезновении. Комиссия заявила, что следствие, не завершившееся в течение двух лет после предполагаемого исчезновения, не обеспечивает эффективной защиты, учитывая тяжесть предполагаемых преступлений и отсутствие объяснений причины отсрочек. В решении по делу *Sarli v Turkey* от 28 ноября 1995 года Комиссия заняла подобную позицию относительно расследования исчезновения, которое не было завершено в течение одного года и одиннадцати месяцев. Заявители также ссылаются на решение Комиссии по делу *Tanlı v Turkey* от 5 марта 1996 года, касающееся смерти сына заявителя в заключении. В решении по данному делу Комиссия отметила, что уголовное расследование по факту смерти сына не было завершено спустя 18 месяцев после того, как произошло предполагаемое преступление, а власти не смогли дать Комиссии или заявителю какую-либо информацию о прогрессе, достигнутом в ходе разбирательства. Комиссия пришла к заключению, что уголовное разбирательство не предоставляет эффективной защиты.
- 16.7. Учитывая тот факт, что до настоящего времени заявители не обладают информацией о состоянии расследования, хотя формально оно ведется до сих пор (спустя 2 года после задержания), они перестали верить в эффективность проводимого

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заримова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 45 из 52

расследования и 21 февраля 2002 года обратились с предварительной жалобой в Европейский Суд по правам человека.

17. Другие решения

Других решений не было.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

18. Располагаете ли Вы каким-либо средством, к которому Вы не прибегли? Если да, объясните, почему оно не было Вами использовано?

18.1. Официально заявителям были доступны два внутригосударственных средства защиты:

- i) гражданский иск о компенсации;**
- ii) добиваться уголовного преследования через органы прокуратуры.**

i) Гражданский иск о компенсации

18.2. Формально, заявители имели возможность обращаться в суд с гражданским иском. Однако, заявители считают, что гражданский иск не может обеспечить эффективного средства защиты, как это предусмотрено Статьей 13 Конвенции.

18.3. Суд постановил по разным делам, что «средства обжалования должны иметь достаточную степень надежности не только в теории, но и на практике. При этом они должны быть непременно эффективными и доступными... Заявитель не обязан прибегать к национальным правовым средствам, которые являются неадекватными или неэффективными» (решение по делу *Akdivar and others v Turkey* от 16 сентября 1996 года, п.п. 66 и 67, решение по делу *Manoussakis and others v Greece* 26 сентября 1996 года, п.33, решение по делу *Aksoy v Turkey* от 18 декабря 1996 года, п.52).

18.4. Статьи 45 и 46 Конституции РФ провозглашают государственную защиту прав и свобод человека и гражданина. Закон РФ от 27 апреля 1993 года «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» допускает обжалование в суд любых действий и решений органов государственного управления, должностных лиц, органов местного самоуправления, общественных объединений, предприятий и учреждений, если гражданин считает их незаконными или *необоснованными* (см. Приложение 2, п.п.2, 3).

18.5. Однако обращение в суд в данном конкретном случае изначально неэффективно, так как по закону гражданский суд не полномочен устанавливать лиц, виновных в совершении преступления и привлекать их к ответственности. Возмещение ущерба, причиненного преступлением, возможно только после установления в порядке уголовного судопроизводства лиц, виновных в совершении преступления. Таким образом, обращение в гражданский суд в этом случае не является отдельным и эффективным средством защиты.

18.6. Также заявители уверены, что гражданский иск о компенсации не имеет реального шанса на успех. Большое число чеченцев подали иски о получении компенсации за потерю домов и другого имущества, гибели их родственников или за полученные ими самими ранения в результате военной кампании 1994-1996 годов в Чечне. Почти все иски были безуспешными. Об этом свидетельствует доклад Маргариты Петросян из Канадского Института, содержащего анализ правовых положений и судебной практики данных дел, поданных Хациевым М.А. (57942/00) и Акаевой Р.А. (57945/00) вместе с ответом на Меморандум российского правительства (М. Петросян, «Методы защиты имущества и социальных прав тех, кто пострадал в

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 47 из 52

результате внутренних вооруженных конфликтов, по российским законам, и их применение на практике во время первой чеченской войны (1994-1996)», Мемориал, 2000 год).

ii) Уголовное преследование через органы прокуратуры

- 18.7. Потенциально эффективным средством является расследование обстоятельств задержания и убийства Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. прокуратурой. Именно эффективного расследования этим органом и добивались заявители.
- 18.8. Однако прокуратура не смогла, по мнению заявителей, провести все необходимые следственные действия по делу.
- 18.9. С апреля 2001 г. до настоящего времени, на протяжении полутора лет никакого прогресса в расследовании не намечается.
- 18.10. Тем самым, власти лишили заявителей эффективного средства защиты.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 48 из 52

V. ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЖАЛОБЫ.

- 19.1. Заявители добиваются проведения *беспристрастного* расследования, получения компенсации за причиненный моральный и материальный ущерб, признания Европейским Судом нарушений норм Конвенции, а также гарантий безопасности в отношении свидетелей, проходящих по делу, и своей безопасности.
- 19.2. В связи с вышеизложенным, заявители просят признать, что в отношении Русланова К., Заремова А. и Дагмарова С. были нарушены Статьи 2,3,5,6(1), а также статья 13 в связи со Статьями 2,3,5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Статья 14 в связи со Статьями 2, 3, 5, 6 (1), а в отношении них – Статьи 3,6(1) и 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 49 из 52

Справедливая компенсация – Статья 41 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод

Статья 41:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного возмещения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает выплату справедливой компенсации потерпевшей стороне.»

19.1. В отношении Статьи 41 Конвенции Заявители просят компенсацию по следующим пунктам:

- (i) Возмещение материального ущерба
- (ii) Возмещение морального ущерба
- (iii) Расходы, связанные с подачей данной жалобы

19.2. Заявители предоставят подробные требования по этим пунктам позднее.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 50 из 52

**VI. ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТАНЦИИ, ГДЕ
РАССМАТРИВАЛОСЬ ИЛИ РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО.**

20. Таковых нет.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 51 из 52

VI. СПИСОК ДОКУМЕНТОВ

21. Смотри Приложение №1 и №2.

Образец жалобы в Европейский суд по правам человека

Жалоба Русланова К., Заремова А, и Дагмарова С. от 1 марта 2002 года. Рег. № 1234567/02 Страница 52 из 52

VIII. ЗАЯВЛЕНИЕ И ПОДПИСЬ.

22. Настоящим, исходя из наших знаний и убеждений, заявляем, что все сведения, которые указаны в жалобе, являются верными.

Место.....

Дата.....

Елена Ежова
Анастасия Мальцева
Андрей Николаев