
Чечня и Европейский суд: " Этика и обязательства "

*Меморандум для адвокатов, правозащитников
и неправительственных организаций
Чечня и Европейский суд
по правам человека:*

Марта 2004

INTERNATIONAL
HELSINKI
FEDERATION FOR
HUMAN RIGHTS



STICHTING CECHENYA JUSTICE INITIATIVE

ПРАВОВАЯ ИНИЦИАТИВА ПО ЧЕЧНЕ



СОДЕРЖАНИЕ

Чечня и Европейский суд:	1
"Этика и обязательства"	1
I Введение	3
II Общие принципы	4
a Кодекс поведения	4
б Обязательства по информированию	5
III Поддержание тесных контактов с заявителем	6
IV Конфиденциальность и защита информации	6
V Ситуация, когда заявитель сталкивается с угрозами или притеснениями	7
a Консультации с заявителем	7
б Рассмотрение всех приемлемых вариантов поведения	8
i. Варианты поведения до рассмотрения жалобы в суде	8
ii. Временная или постоянная смена места жительства	8
VI Информация об организациях, в которых работают авторы доклада	9

I Введение

Этот меморандум вызван тревожным увеличением документированных случаев угроз в отношении заявителей из Чечни и их родственников, обращающихся в Европейский суд по правам человека. Он не имеет цели отговорить адвокатов, правозащитников, жертв нарушений прав человека и неправительственные организации от направления жалобы в Европейский суд или другие международные организации. Скорее он призван обратить внимание на ответственности и обязанности тех, кто захочет добиться справедливости. Авторы меморандума хотели бы, чтобы заявители и их представители в полной мере осознавали все последствия принятия решения о направлении обращения.

Меморандум является коллективным трудом трех авторов: Джейн Бьюкенен — исполнительного директора Правовой инициативы по Чечне, Мириам Карион-Бенитез — лондонского адвоката, работающего в Европейском Центре Содействия по защите прав человека, и Малкома Хокса, Международная Хельсинкская Федерация. Подробнее о деятельности этих организаций рассказывается ниже.

Меморандум публикуется в рамках проекта «Юридическая защита индивидуальных прав в Российской Федерации», финансируемого Программой сотрудничества ЕС и России (Тасис).

Взгляды и мнения, высказанные в этом документе, не обязательно отражают позицию Европейского Союза.

Основные задачи

Становится все более очевидным, что заявители из Чечни и Северо-Кавказского региона Российской Федерации¹, обращающиеся в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ, Суд), сталкиваются с серьезной угрозой своей безопасности со стороны российских властей. В самых тяжелых случаях заявителей задерживали, после чего они «пропадали без вести» или их убивали. В мае 2003 г. сотрудники российских силовых структур во внесудебном порядке казнили заявительницу и ее семью в их доме. В середине 2002 г. российские силовики задержали заявителя в присутствии свидетелей, в том числе родственников, и с тех пор об этом человеке ничего не известно. Во многих других случаях заявителей и их родственников угрожали убить или лишиться работы, если они не отзовут жалобу из ЕСПЧ. Угрозы поступали и тем заявителям, которые настойчиво обращались в российские правовые органы, пытаясь защитить свои права (исчерпание возможностей юридической защиты на национальном уровне — одно из условий приемлемости жалоб в ЕСПЧ)².

Эти действия прямо нарушают Статью 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ, Конвенция), гарантирующую право на подачу жалобы от любого лица, неправительственной организации или группы лиц, заявляющих о том, что они являются жертвами нарушения Конвенции. В этом отношении Статья 34 прямо гласит: «Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права». Прецедентными решениями Суда определено, что «для эффективного действия системы индивидуальных обращений чрезвычайно важно, ... чтобы заявители или возможные заявители могли свободно сноситься с Комиссией, не подвергаясь при этом ни в какой форме давлению со стороны властей с целью отзыва или изменения жалоб». Понятие «давление в любой форме» определено как «не только прямое принуждение и открытое запугивание заявителей или потенциальных заявителей, или членов их семей, или их юридических представителей, но и другие неправомерные косвенные действия или контакты, имеющие целью отговорить их или ослабить их решимость добиваться защиты своих прав с помощью Конвенции» (Kurt v. Turkey, at paras.159-160).

В данном меморандуме сделана попытка выделить основные рабочие принципы, которые могли бы быть применены для решения серьезной проблемы — обеспечения безопасности заявителей в ЕСПЧ³. В нем также уделяется существенное внимание этике лиц, советующих жертвам нарушений ЕКПЧ обращаться в Суд и особенно правам и обязательствам адвокатов и правозащитных организаций минимизировать риск для заявителей и членов их семей. Авторы меморандума абсолютно убеждены, что в первую очередь нужно думать о безопасности заявителей, когда жалоба направляется на рассмотрение Суда или подготавливается для направления в Суд после исчерпания возможностей правовой защиты в России. Авторы также полагают, что на решении проблемы безопасности заявителей из Северо-Кавказского региона должны быть максимально сконцентрированы усилия международного правозащитного сообщества, а порочная практика преследования лиц, добивающихся правосудия, должна быть искоренена.

II Общие принципы

а Кодекс поведения.

Важно помнить, что все, кто намеревается представлять заявителей в Суде, должны действовать в соответствии с кодексом поведения или этическим кодексом страны, где они практикуют, и уважать соответствующие международные стандарты⁴. Эти лица или организации обязаны работать очень ответственно и наилучшим образом действовать в интересах и минимизировать риски для заявителей. Работать прежде всего и исключительно в интересах заявителя является фундаментальным этическим принципом профессиональной деятельности юристов во всем мире. Так, в Основных принципах,

касающихся роли юристов, принятых восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, говорится, что:

14. Защищая права своих клиентов и отстаивая интересы правосудия, юристы должны содействовать защите прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом, и во всех случаях действовать независимо и добросовестно в соответствии с законом, признанными нормами и профессиональной этикой юриста.

и что:

15. Юристы всегда строго соблюдают интересы своих клиентов⁵.

Российский Кодекс профессиональной этики адвоката гласит: «Адвокат не вправе занимать по делу позицию и действовать вопреки воле доверителя»⁶. Это основная обязанность, которая должна выполняться независимо от собственных интересов адвоката или организации, а также от любых других внешних обстоятельств.

Минимизировать риски и, следовательно, действовать наилучшим образом в интересах заявителя можно за счет соответствующей подготовки персонала к данному виду деятельности. В частности, важно, чтобы все задействованные в этой работе в совершенстве владели используемыми в данной организации методами обеспечения безопасности.

6 Обязательства по информированию.

Если какой-либо человек решит подать жалобу в ЕСПЧ и пройти все стадии рассмотрения дела, воспользовавшись при этом помощью адвоката (правозащитника, правозащитной организации), то отношения между ним и его представителем должны строиться на основе принципа «информированного согласия». Это означает, что заявитель дает согласие на те или иные действия своего представителя лишь после того, как тот предоставит заявителю точную информацию о деле и предложит ему свой план поведения. При этом представитель должен предупредить заявителя о материальных рисках, которые могут возникнуть, и сообщить ему о разумных альтернативах предлагаемому способу ведения дела.

В частности, что касается заявителей в ЕСПЧ:

- Адвокат и/или правозащитная организация, намеревающиеся консультировать и представлять заявителя, должны серьезно позаботиться о том, чтобы заявитель полностью осознавал потенциальный риск и последствия подачи жалобы в ЕСПЧ до того, как она будет подана. Кроме того, они обязаны информировать заявителя о риске угроз или притеснений, который может возникнуть как в результате усилий по исчерпанию национальных возможностей правовой защиты, так и при начале процедуры рассмотрения жалобы Судом. Подобные риски для каждого конкретного случая могут иметь свои последствия для тех или иных лиц – например, для лиц, осужденных условно, отбывающих наказание, работающих в госучреждениях или часто посещающих регион и вынужденных общаться с федеральными силовыми структурами.
- Заявителя следует проинформировать о том, что все процедуры в Суде являются публичными и что его личность сразу же станет известна, как только о данном деле будет уведомлено правительство РФ (или, даже раньше, если Суд выпустит пресс-релиз).
- Организациям и адвокатам следует также проинформировать потенциальных заявителей о том, что возможности их самих как представителей, а также возможности ЕСПЧ, любых других организаций или лиц по обеспечению

безопасности заявителя ограничены. Эти сведения предназначены не для запугивания потенциальных заявителей, а для предоставления им возможно большей информации о процессе подачи жалобы.

- Организациям и адвокатам следует давать рекомендации заявителям и по минимизации угроз их безопасности и обсудить с ними возможные варианты решения этой проблемы, включая временную смену места жительства или даже предоставление политического убежища (см. п. 4 ниже).

III Поддержание тесных контактов с заявителем

Принцип «информированного согласия» относится не только к первоначальному решению обратиться в ЕСПЧ, но и к каждой стадии продвижения дела в Суде, рассмотрение которого может занять 5-7 лет. Что касается общения с клиентом, то в Модельных правилах профессионального поведения Американской ассоциации адвокатов говорится: «Адвокат должен незамедлительно проинформировать клиента о любом решении или обстоятельстве, по которому необходимо информированное согласие последнего», «в разумном объеме обсуждать с клиентом пути достижения его целей», «в разумном объеме информировать клиента о состоянии его дела», а также «разъяснять клиенту существо дела в разумно необходимом объеме, который позволил бы клиенту принимать обоснованные решения относительно представления его интересов»⁷.

Что касается клиентов, обращающихся в ЕСПЧ:

- Их представители должны выработать методику, гарантирующую поддержание тесных контактов и необходимого уровня взаимодействия с заявителями в ЕСПЧ на весь период, необходимый для рассмотрения дела Судом. Крайне нестабильная ситуация в регионе и серьезные угрозы в адрес заявителей затрудняют частые контакты с ними, однако они совершенно необходимы.
- Перед тем, как приступить к выполнению обязанности представителя, организации или частные лица должны удостовериться, что располагают временем и возможностями для поддержания контактов с заявителем в течение всего периода, необходимого для рассмотрения дела Судом⁸.
- Организации или частные лица могут предложить различные способы поддержания тесных контактов с заявителем:
 - Если из-за ситуации с безопасностью либо по какой-то другой причине представители не могут свободно приезжать и встречаться с заявителем, проживающим в Чечне или другой части Северного Кавказа, они могут попросить заявителя регулярно посещать (раз в месяц или раз в два месяца) их филиал или партнерскую организацию, расположенные в Грозном, либо в других городах Северного Кавказа.
 - Другой возможный вариант: заявители регулярно выезжают за пределы Чечни и информируют своих представителей по телефону из офисов местных организаций, их филиалов или партнерских организаций о своем местонахождении и положении⁹.

IV Конфиденциальность и защита информации

Конфиденциальность является одним из фундаментальных этических принципов, руководящих работой юристов. Согласно российскому Кодексу профессиональной этики адвоката, «доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении тайны... Профессиональная тайна является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени. Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на помощников и стажеров адвоката...»¹⁰.

В частности, в отношении клиентов, обращающихся в ЕСПЧ:

- Частные лица или организации, представляющие заявителей из Северо-Кавказского региона, обязаны предпринять все возможное для сохранения в тайне личности клиента и любой информации о нем.
- Считается, что в России телефонная и факсимильная связь, а также связь через Интернет не являются безопасными из-за деятельности федеральных спецслужб и других ведомств, контролирующих коммуникации. Поэтому должны быть приняты все меры предосторожности для того, чтобы при передаче информации о делах по телефонной и факсимильной связи, по электронной почте, а также при обсуждении дел в местах, которые считаются потенциально небезопасными, не упоминать имен и фамилий, а, как минимум, использовать номера или кодовые обозначения, присвоенные делам.
- Защита электронной информации может быть обеспечена путем применения специальных программ шифрования почты, таких как PGP или другие¹¹.
- Информация в бумажном и электронном виде должна храниться в безопасном месте с учетом того, что ранее спецслужбы уже изымали из НПО компьютерную технику и хранящиеся в ней сведения. Данные о заявителях должны храниться в отдельном и защищенном месте.
- Частные лица или организации не должны разглашать информацию о судебных делах ни в СМИ, ни другим образом без согласия заявителя и предварительной оценки последствий.
- Обязанность сохранять конфиденциальность сохраняется даже в случае отзыва заявителем жалобы из Суда или утраты им контакта с правозащитной организацией.
- Частные лица или организации периодически должны проверять свои системы защиты информации и схемы поддержания тесных контактов с заявителями.

V Ситуация, когда заявитель сталкивается с угрозами или притеснениями

Список вариантов в этом разделе не является исчерпывающим. Более того, изучение практики преследований заявителей в ЕСПЧ показывает, что невозможно предвидеть каждый случай. Содержащиеся здесь рекомендации направлены на максимально возможное снижение риска для заявителя в рамках соблюдения этических принципов.

На момент подготовки данного меморандума складывалась такая система преследований заявителей и потенциальных заявителей, при которой, как представляется, заявители подвергаются наибольшему риску на начальных этапах подготовки обращения в Суд, таких как исчерпание внутренних средств правовой защиты. Когда дело доходит до стадии подачи жалобы и между заявителем и Судом устанавливается связь, опасность для заявителя, по-видимому, уменьшается. В этом заключается проблема, поскольку до тех пор, пока заявитель не подаст жалобу официально, возможность Суда заступиться за него ограничена. Поэтому на организацию, собирающуюся сопровождать дело в ЕСПЧ, возлагается обязанность четко разъяснять заявителю степень риска и активно отслеживать ситуацию в Северо-Кавказском регионе для оценки рисков и определения соответствующей реакции.

а Консультации с заявителем.

Как вытекает из принципа «информированного согласия», в случае какого-либо притеснения или угроз представителям следует провести беседу с заявителями о происшедшем, обсудить все возможные варианты и в первую очередь, целесообразность информирования ЕСПЧ о таком инциденте.

б Рассмотрение всех приемлемых вариантов поведения.

i. Варианты поведения до рассмотрения жалобы в суде.

ЕСПЧ просит информировать его о любом развитии событий по делам, ожидающим решения. Информирова Суд об угрозах или притеснении, заявитель и представитель могут также ходатайствовать о применении Правил 39, 40 или 41. Следуя этим правилам, Суд направит уведомление правительству страны, гражданином которой является заявитель. Как показала практика, подобное уведомление способствовало осознанию правительством того, что оно является объектом пристального внимания к его поведению извне, и правительство начинало лучше контролировать власти, отвечающие за проведение расследования внутри страны по делу заявителя. Уведомление может изменить к лучшему ситуацию, когда заявитель и члены его (ее) семьи сталкиваются с притеснениями и угрозами.

- Правило 39 — Промежуточные меры. В экстренных случаях, когда жизнь заявителя в опасности или когда для него существует реальная опасность плохого обращения, чреватого тяжелыми последствиями, Суд может применить промежуточные меры при выполнении тройного условия:
 - Должна наличествовать угроза причинения непоправимого, чреватого очень тяжелыми последствиями вреда.
 - Угроза причинения вреда должна быть неотвратимой и предсказуемой.
 - Представляется, что по делу собраны убедительные доказательства (*prima facie case*).

Промежуточные меры, однако, относительно редко запрашиваются, и просьбы о них очень редко удовлетворяются. Более того, Суд не имеет властных полномочий, чтобы гарантировать осуществление каких-либо промежуточных мер, которые он предписал соответствующему правительству.

- Правило 40 — Срочное уведомление о жалобе. В случае экстренной необходимости Суд может уведомить соответствующее правительство о поступлении жалобы до того, как будут сделаны другие процессуальные шаги. Заявитель и родственники могут просить Суд срочно уведомить правительство о поданной жалобе.
- Правило 41 — Приоритет дел. Хотя Суд обычно рассматривает жалобы по мере их готовности к слушанию, он может принять решение о приоритетном рассмотрении конкретного дела. Заявитель и родственники могут ходатайствовать перед Судом об ускорении рассмотрения поданной жалобы.

В тех случаях, когда заявитель опасается последствий направления ходатайств о применении любого из приведенных выше правил либо дальнейшего рассмотрения дела, юридические представители незамедлительно должны официально отозвать жалобу из Суда. Это должно быть сделано в письменной форме и, по возможности, к письму об отзыве следует приложить краткое заявление подателя жалобы. С согласия заявителя в письме об отзыве жалобы следует указать причину принятого решения.

Организациям настоятельно рекомендуется подробно фиксировать подобные случаи. Тщательное документирование поможет организациям лучше понять методику преследований и устранить недостатки в схеме обеспечения безопасности. Кроме того, это может помочь организациям при постановке вопроса об угрозах и запугивании в Суде, Совете Европы или других организациях.

ii. Временная или постоянная смена места жительства.

В каких-то экстремальных случаях организации или частные лица, представляющие

заявителей в ЕСПЧ, могут решиться порекомендовать заявителям и членам их семей покинуть территорию Чечни или России на длительный срок или на какое-то время. Однако, этот вариант представляется весьма затруднительным.

- Во-первых, при этом остаются серьезные сомнения относительно достижения реальной безопасности и гарантирования прав чеченцев где-либо на Северном Кавказе. Более того, маловероятно, чтобы заявителям в ЕСПЧ из Чечни могла быть гарантирована реальная безопасность и в других регионах Российской Федерации, особенно если они продолжают попытки исчерпания внутренних средств правовой защиты¹².
- Во-вторых, немногие чеченцы обладают средствами, необходимыми для выезда за пределы Чечни или Российской Федерации. Несмотря на то, что в отдельных случаях организации или частные лица изыскивают возможности для предоставления таких средств, это, в конечном счете, не является решением, гарантирующим безопасность большого числа заявителей и членов их семей. Кроме того, чеченцы обычно испытывают большие трудности в получении документов, необходимых для выезда за границу.
- В-третьих, политика западных государств и российского правительства делает все более трудной задачу получения частным лицом статуса беженца за рубежом. В некоторых случаях чеченцам, попавшим на Запад по туристическим визам либо по каналам нелегальной миграции, было отказано в предоставлении статуса беженца, и они были высланы в Россию в нарушение международного принципа невозвращения беженцев в страну, где им может грозить опасность (принцип non-refoulement)¹³.

Правозащитные организации должны иметь в виду, что неудачная попытка содействия в смене места жительства частным лицом может иметь серьезные последствия для его безопасности и безопасности его родственников.

VI Информация об организациях, в которых работают авторы доклада

Авторы настоящего меморандума, стремившиеся совместно выработать эффективные принципы и методы решения проблемы безопасности заявителей в ЕСПЧ, представляют различные организации. Это:

Правовая инициатива по Чечне

<http://www.scji.org>

Правовая инициатива по Чечне – это некоммерческая неправительственная организация, имеющая представительства в Москве, Назрани и Нидерландах, которая пытается бороться с безнаказанностью серьезных нарушений прав человека, совершенных во время конфликта в Чечне, и побуждает уважать права, закрепленные в российском законодательстве и в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Организация предоставляет юридическую помощь жертвам нарушений прав человека и их семьям и пытается восстановить в отношении них справедливость, обращаясь в российские ведомства, Европейский суд по правам человека и другие международные организации. На данный момент эта организация представляет интересы более 350 частных лиц, обратившихся с заявлениями в ЕСПЧ.

Европейский Центр Содействия по защите Прав Человека

Европейский правозащитный центр существует на базе факультета права, управления и международных отношений Лондонского университета и финансируется, (первоначально – на три года) Еврокомиссией в рамках программы «Демократическая инициатива».

Работает в сотрудничестве с ведущей российской правозащитной организацией «Мемориал» и Комитетом по правам человека Коллегии адвокатов Англии и Уэльса. Этот проект направлен на расширение возможностей российских партнеров, помогающих жертвам нарушений подавать жалобы в Европейский Суд по правам человека в Страсбурге. Шесть дел, связанных с конфликтом в Чечне, уже приняты к рассмотрению.

**Международная Хельсинкская Федерация по правам человека:
Проект «Юридическая защита индивидуальных прав в Российской Федерации»**
<http://www.ihf-hr.org>; <http://www.zaprava.ru>

Международная Хельсинкская Федерация по правам человека в настоящее время в партнерстве с Общероссийским общественным движением «За права человека» реализует финансируемый Европейским Союзом проект, рассчитанный на два с половиной года (2002-2004 гг.) Проект призван укрепить защиту индивидуальных прав юридическими методами за счет усиления поддержки неправительственных правозащитных организаций как на региональном, так и на федеральном уровне, а также создать устойчивую и эффективную правозащитную сеть. Проект также имеет целью улучшение качества работы правозащитных НПО; расширение их правовых знаний для более квалифицированного оказания юридической помощи жертвам нарушений прав человека; поощрение к использованию таких международных институтов восстановления справедливости, как Европейский Суд, Комитет ООН по правам человека и другие органы ООН.