

**Заявление Правовой инициативы по России, Европейского центра защиты прав человека и
Правозащитного центра "Мемориал"**

в Комитет Министров Совета Европы

относительно сроков давности по делам в группе *Хашиева*

22 ноября 2011 года

А. Введение

1. Настоящее заявление подается в соответствии с Правилом 9 Правил Комитета Министров следующими негосударственными организациями: Правовой инициативой по России, Европейским центром защиты прав человека и Правозащитным центром "Мемориал" (далее – организации-подписанты). Заявление касается мер общего характера, необходимых для исполнения порядка 150 постановлений, относящихся к группе *Хашиева*.
2. Организации-подписанты являлись представителями по более 85% дел из группы *Хашиева*, касающихся серьезных нарушений прав человека на Северном Кавказе (СК), и находящихся в настоящее время на рассмотрении Комитета Министров. В настоящем заявлении изложены наши взгляды по проблеме сроков давности привлечения к уголовной ответственности, которые, по нашему мнению, могут стать фундаментальным потенциальным препятствием для исполнения большинства постановлений из указанной группы в части проведения эффективного расследования внесудебных казней, исчезновений и пыток. Важность этого вопроса подчеркивалась в предыдущих заявлениях в Комитет.¹ В настоящем заявлении организации-подписанты приводят анализ указанной проблемы в следующих контекстах:
 - Мы обращаем внимание [Комитета] на конкретные примеры дел, в которых расследования предположительно были прекращены в связи с истечением срока давности. Организации-подписанты выражают серьезную обеспокоенность в связи с тем, что эти примеры могут свидетельствовать о зарождающейся практике применения сроков давности в делах, в которых виновные были установлены (Раздел В);
 - Мы анализируем национальное законодательство, предусматривающее соответствующие сроки давности. В соответствии с российским законодательством, сроки давности для преступлений по делам из группы *Хашиева*, расследования по которым в настоящее время проводятся, составляют 10 или 15 лет. Правительство не дает какой-либо гарантии, что сроки давности не будут применяться к расследованиям преступлений по делам из данной группы (Раздел С);

¹ См.: Правовая инициатива по России, Заявление в Комитет Министров от 3 ноября 2010 года в связи с мерами индивидуального характера, доступно по адресу: <https://wcd.coe.int/wcd/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=1735462&SecMode=1&DocId=1659198&Usage=2>, п.п. 11, 25 и 72-77, и Правовая инициатива по России, Ответ на заявление Правительства от 25 февраля 2011 года в отношении исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека на Северном Кавказе, доступен по адресу: <https://wcd.coe.int/wcd/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=1869445&SecMode=1&DocId=1747418&Usage=2>, п.п. 31-34, последнее обращение: 11 ноября 2011 года.

- Мы рассматриваем соответствующие международные стандарты, касающиеся применения сроков давности к военным преступлениям и преступлениям против человечности. Обычное международное право и практика международных трибуналов не допускает применение сроков давности к "международным преступлениям", таким как военные преступления и преступления против человечности (Раздел D);
 - Мы утверждаем, что у России есть международное обязательство привлечь к ответственности виновных в преступлениях против человечности и военных преступлениях. Организации-подписанты подчеркивают, что многие преступления в делах из группы *Хашиева*, по которым ведется расследование, могут быть квалифицированы в качестве "международных преступлений", и что у России есть международное обязательство привлечь виновных по этим делам к ответственности вне зависимости от сроков давности, предусмотренных национальным законодательством (Раздел E).
3. Все преступления в делах, отнесенных к группе *Хашиева*, были совершены в период с 1999 по 2006 годы, подавляющее большинство из них - с 2000 по 2003 годы. В большинстве дел из этой группы расследование по уголовному делу продолжается или приостановлено; ни в одном деле виновные не были успешно привлечены к ответственности. Вопрос о сроках давности стал исключительно важным, так как для большинства преступлений, по которым ведется расследование на национальном уровне, включая злоупотребление полномочиями, пытки, убийства и похищения, срок давности составляет 10 или 15 лет.
 4. 17 ноября 2011 российское Правительство направило в Комитет "Отчет о мерах, принятых российскими властями, для обеспечения розыска исчезнувших лиц и имплементации сроков давности привлечения к уголовной ответственности" (далее – заявление Правительства от 17.11.2011). Правительство в данном заявлении утверждает, что "сроки давности привлечения к уголовной ответственности, установленные в российском законодательстве, не являются препятствием для расследования рассматриваемых дел" (страница 6). Однако организации-подписанты отмечают, что информация, предоставленная Правительством, не подтверждает это заявление. Правительство лишь поверхностно затрагивает вопрос сроков давности и не указывает, какими способами оно планирует обеспечить привлечение к уголовной ответственности за преступления, совершенные 11-12 лет назад, сроки давности по которым, в соответствии с национальным законодательством, составляют 10 или 15 лет.
 5. По мнению заявителей, многие преступления в делах, входящих в группу *Хашиева*, могут быть квалифицированы в качестве **военных преступлений и преступлений против человечности**. Неясно, будут ли сроки давности применяться к расследованию таких преступлений в Российской Федерации, так как Уголовный кодекс России не содержит нормы, исключающей применение сроков давности к таким преступлениям. Однако Россия является участницей **Конвенции ООН о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечности**, статья IV которой запрещает применение сроков давности к таким преступлениям. Таким образом, несмотря на то, что данный международный договор не инкорпорирован в национальное законодательство, у России есть международное обязательство расследовать эти преступления вне зависимости от сроков давности, предусмотренных российским законодательством. Как поясняется в Разделе D ниже, российское законодательство предусматривает прямое действие международного права, и российская Конституция

устанавливает приоритет обязательств, вытекающих из международного договора России, над национальным законодательством.

6. Тем не менее, из-за почти полного отсутствия фактов привлечения ответственности по данным делам невозможно оценить подход властей к квалификации преступлений для целей привлечения к ответственности. Кроме того, из информации, предоставленной Правительством, невозможно заключить, что сроки давности не будут применяться, даже если при привлечении к ответственности соответствующие преступления будут квалифицированы в качестве преступлений против человечности или военных преступлений².
7. Таким образом, в подавляющем большинстве дел расследования ведутся в отношении преступлений, совершенных около двенадцати лет назад, для которых, по всей видимости, предусмотрены сроки давности в 10 или 15 лет, и никто пока не был привлечен к ответственности. Заявители серьезно обеспокоены тем, что сроки давности привлечения к ответственности за преступления в отношении них или их родственников истекнут в скором будущем или, по некоторым делам, уже истекли, а расследование не пришло к каким-либо значимым выводам. Тем не менее, многие заявители, выигравшие дела в Европейском Суде, по сей день считают исключительно важным привлечение виновных к индивидуальной ответственности и установление правды об обстоятельствах, при которых были совершены нарушения в отношении них и членов их семьи. Кроме того, невозможность привлечения к ответственности за нарушения, рассмотренные Европейским Судом, из-за применения сроков давности ставит под угрозу эффективность системы защиты прав человека, основанной на Европейской Конвенции, так как это создаст правовую базу для безнаказанности на Северном Кавказе.
8. В связи с изложенным, организации-подписанты просят Комитет потребовать от российского Правительства предоставления *подробной* информации об их подходе к данному вопросу в отношении этой группы дел, а также просят напомнить российскому Правительству о его международных обязательствах по расследованию указанных преступлений и привлечению виновных к ответственности по тем делам, по которым это представляется обоснованным.

В. Зарождающаяся практика применения сроков давности?

9. За прошедшие полтора года представители заявителей получили информацию, что срок привлечения к уголовной ответственности по двум делам истек. В мае 2010 года Следственный комитет по Ингушетии сообщил заявителям по делу *Хадисов и Цечоев против России (21519/02)*, что расследование по их делу было прекращено в связи с истечением срока давности³. В марте 2011 года заявителям по делу *Ахмадов и другие против России (2158602)* сообщили, что расследование по их делу было прекращено по той же причине⁴. Заявители по делу *Хадисова* в течении пяти дней подвергались пыткам на военной базе в пос. Ханкала в сентябре 2001 года. В ходе расследования, проводимого гражданскими органами, были установлены личности должностных лиц, которые

² См. ниже, пункт 20.

³ См. Сообщение от представителей заявителей по группе дел Хашиев против Российской Федерации от 3 ноября 2010 года, доступно по адресу: <https://wcd.coe.int/wcd/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=1735462&SecMode=1&DocId=1659198&Usage=2>, п. 25, последнее обращение: 28 сентября 2011 года.

⁴ См. Приложение 1.

передали заявителей федеральным силам для содержания в заключении⁵. Дело *Ахмадова* касалось убийства родственников заявителей с военного вертолета в 2001 году. Гражданские следственные органы установили личности военных, участвовавших в операции, в ходе которой были убиты родственники заявителей. Однако производство по уголовному делу было прекращено предположительно в связи с актом амнистии⁶.

10. Организации-подписанты серьезно обеспокоены тем, что приведенные два примера указывают на формирование практики отказов в том, чтобы начать или возобновить расследование нарушений прав человека по делам в группе *Хашиева* и привлечь виновных к ответственности, со ссылкой на истечение сроков давности.

С. Сроки давности в национальном законодательстве

11. В соответствии со статьей 78 Уголовного кодекса России (УК) для "особо тяжких преступлений"⁷ предусмотрен срок давности в 15 лет; под особо тяжкими преступлениями, в соответствии со статьей 15 УК, понимаются преступления, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более 10 лет или более строгое наказание⁸. Для "тяжких преступлений", то есть преступлений, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок менее 10 лет⁹, установлен срок давности в 10 лет.
12. Подавляющее большинство нарушений, признанных Судом в связи с действиями федеральных военных сил и сил безопасности на СК, касается убийств и насильственных исчезновений (статья 2), а также пыток (статья 3) Европейской Конвенции по правам человека (Конвенция). Необходимо отметить, что подавляющее большинство уголовных дел, возбужденных по фактам насильственных исчезновений, было возбуждено по различным подпунктам статьи 126 УК (похищение). Российское законодательство в настоящее время не содержит норм, криминализирующих насильственное исчезновение в качестве отдельного преступления.
13. Наказания, предусмотренные за различные преступления, квалифицируемые как похищения и убийства, составляют от 4 до 20 лет и от 6 до 20 лет лишения свободы соответственно¹⁰. Таким образом, применимые сроки давности составляют 10 или 15 лет в зависимости от конкретного преступления. Наказание, предусмотренное за пытки,

⁵ Подробнее см. Сообщение от представителей заявителей по группе дел *Хашиев* против Российской Федерации от 26 мая 2010 года, доступно по адресу: <https://wcd.coe.int/wcd/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=1619821&SecMode=1&DocId=1582768&Usage=2>, п.п. 22-23 (17-22 в Приложении), последнее обращение: 28 сентября 2011 года; Сообщение от представителей заявителей по группе дел *Хашиев* против Российской Федерации от 3 ноября 2010 года, доступно по адресу:

<https://wcd.coe.int/wcd/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=1735462&SecMode=1&DocId=1659198&Usage=2>, п.п. 15-18, последнее обращение: 28 сентября 2011 года.

⁶ *Ахмадов и другие*, п.п. 57, 61 и 63.

⁷ Доступно на английском языке по адресу:

<http://legislationline.org/download/action/download/id/1697/file/0cc1acff8241216090943e97d5b4.htm/preview> (последнее обращение: 11 ноября 2011 года).

⁸ Там же.

⁹ Там же.

¹⁰ Статьи 126 и 105 Кодекса. Например, для похищения предусмотрен срок давности в 10 лет (статья 126 УК), в то время как для похищения с отягчающими обстоятельствами (статья 126(2) УК) предусмотрен срок давности в 15 лет.

составляет от 3 до 7 лет лишения свободы¹¹, то есть к данному преступлению применим срок давности в 10 лет.

14. В соответствии со статьей 78 УК, сроки давности не применяются к преступлениям против мира и безопасности человечества, включая "планирование, подготовку, развязывание и ведение агрессивной войны"¹², "применение запрещенных методов ведения войны"¹³, "геноцид"¹⁴ и "экоцид"¹⁵. Однако, как указано выше, Уголовный кодекс не содержит нормы о неприменении сроков давности к военным преступлениям и преступлениям против человечности. Кроме того, статья 3(1) УК допускает привлечение к ответственности только за те преступления, которые предусмотрены Кодексом.
15. Также необходимо отметить, что по делам о преступлениях, ранее предполагавших наказание в виде смертной казни, и о преступлениях, за совершение которых может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы (в том числе, убийство и похищение), решение о том, применять ли сроки давности, принимается судом¹⁶. Правительство подтверждает это правило на странице 7 своего заявления от 17.11.2011. В этом отношении особенно важно, во-первых, отметить, что эта норма не применима к расследованиям, проводимым в отношении пыток. Во-вторых, в значительном количестве дел из группы *Хашиева* уголовные дела возбуждены не по содержательным статьям об убийстве или похищении, а по *другим* статьям, например, "превышение должностных полномочий". За такие преступления не предусмотрены максимальные наказания, и, соответственно, решение о применении сроков давности может быть принято следственными органами в ходе предварительного расследования. В заключение важно отметить, что решение о том, применять или не применять срок давности привлечения к ответственности к преступлениям, за совершение которых предусмотрена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, **принимается национальным судом на дискреционной основе**. Таким образом, в таких делах нет гарантии, что сроки давности не будут применены к рассматриваемым преступлениям.
16. На странице 7 заявления от 17.11.2011 Правительство ссылается на внутриведомственный акт Следственного комитета (№ 2 от 15.01.2011), в котором указано, что производство по уголовным делам может быть прекращено только "после установления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, если указанные лица не возражают против [такого] решения".
17. Этот подход соответствует решениям Конституционного Суда России, вынесенным с 1996 по 2006 года, в которых отмечается, что решение о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности законно только в том случае, если подозреваемый или обвиняемый согласен с прекращением дела на данном основании. Если обвиняемый не согласен, должно быть начато судебное разбирательство, в ходе которого обвиняемому должна быть предоставлена возможность представить доводы в свою защиту, и должна быть установлена его виновность или невиновность. Если виновность будет установлена,

¹¹ Статья 117 Кодекса.

¹² Статья 353 Кодекса

¹³ Статья 356 Кодекса.

¹⁴ Статья 357 Кодекса.

¹⁵ Статья 358 Кодекса.

¹⁶ Статья 78(4) Кодекса.

суд выносит обвинительный приговор с освобождением от отбывания наказания, назначенного за преступление¹⁷.

18. Это решение важно для расследований, проводимых по делам в группе *Хашиева*, так как в большом количестве дел виновные известны или могут быть установлены, однако расследование постоянно приостанавливается в связи с невозможностью установить личности виновных. **Это может свидетельствовать о том, что расследования могут намеренно приостанавливаться до истечения срока давности, после чего подозреваемый согласится на прекращение уголовного дела. В тех редких случаях, когда подозреваемый не даст согласия, любое установление вины не приведет к отбытию наказания. Любой вариант развития событий приводит к безнаказанности ключевых подозреваемых.**
19. В других делах, как указано выше, национальным судам предоставлены широкие дискреционные полномочия в отношении применения сроков давности к преступлениям, за совершение которых предусмотрена смертная казнь или пожизненное лишение свободы.
20. Кроме того, информация, предоставленная Правительством в заявлении от 17.11.2011, вызывает беспокойство, что даже если уголовное преследование ведется в связи с более тяжкими преступлениями, виновные будут наделены иммунитетом от привлечения к ответственности: на странице 7 заявления Правительство указывает, что, в соответствии со статьей 10 Уголовного кодекса, "даже если сроки осуществления уголовного преследования будут увеличены, новые сроки будут неприменимы к лицам, которые совершили преступления в ходе урегулирования кризиса и восстановления конституционного порядка в Чеченской Республике". Из этого утверждения можно заключить, что сроки давности будут, несмотря ни на что, применяться к военным преступлениям и преступлениям против человечности, что, как утверждают организации-подписанты ниже, противоречит стандартам международного обычного права, а также обязательствам России, вытекающим из международных договоров.

D. Квалификация преступлений в международном праве и соответствующие международные стандарты относительно сроков давности

21. Некоторые государства-участники Совета Европы инкорпорировали в свое национальное законодательство положение о неприменимости сроков давности к таким преступлениям как геноцид, военные преступления, пытки и преступления против человечности¹⁸, а

¹⁷ См. Постановление Конституционного Суда от 28 октября 1996 года № 18-П; Определение от 2 ноября 2006 года № 488-О; Определение от 15 января 2008 года, № **О-О**. См. также Определение Конституционного Суда от 2 ноября 2006 года № 488-О, указанное в Определении от 15 января 2008 года № **О-О**. Доступны только на русском языке на веб-сайте КС РФ: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>.

¹⁸ В Бельгии сроки давности не применяются при уголовном преследовании за геноцид, преступления против человечности и военные преступления. В Финляндии сроки давности не применяются к геноциду. В Нидерландах сроки давности, предусмотренные законодательством, не применяются к геноциду, пыткам, преступлениям против человечности и большинству военных преступлений. В Испании из-под действия сроков давности исключены геноцид, преступления против человечности, преступления против лиц и имущества, пользующихся особой защитой в ходе военного конфликта. В Великобритании не установлены сроки давности для преступлений, на которые, в соответствии с законодательством Великобритании, распространяется универсальная юрисдикция. (см.: "Средства правовой защиты для жертв международных преступлений", Redress/FIDH, март 2004 года, доступно по адресу: <http://www.redress.org/downloads/publications/LegalRemediesFinal.pdf>, последнее обращение: 11 ноября 2011 года).

некоторые международные трибуналы пришли к выводу, что сроки давности не должны применяться в ходе уголовного преследования за указанные преступления¹⁹. Это означает, что формируется норма обычного права в отношении применения сроков давности для привлечения к уголовной ответственности за такие преступления *на национальном уровне*. Что касается России, которая ратифицировала Конвенцию ООН о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, то ее договорные обязательства также предполагают обеспечение уголовного преследования за военные преступления, преступления против человечности и пытки в Российской Федерации.

22. Такое преступление как **насильственное исчезновение** квалифицируется в соответствии с международным правом в качестве преступления против человечности, когда оно совершается на широкомасштабной и систематической основе²⁰. В 2005 году Хьюман Райтс Вотч сообщил, что практика насильственных исчезновений в Чечне достигла уровня преступления против человечности²¹. Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений предусматривает, что срок давности привлечения к ответственности за исчезновение должен быть продолжительным и соразмерным серьезности этого преступления²². Насильственное исчезновение также было охарактеризовано в качестве длящегося преступления, которое является окончательным только после установления судьбы исчезнувшего лица²³.
23. **Запрет пыток** имеет статус нормы *jus cogens*, отступление от которой не допускается ни при каких обстоятельствах²⁴. Судебная палата Международного трибунала по бывшей Югославии в деле *Фурундзия* признала, что в связи с императивным статусом правового запрета пыток, сроки давности привлечения к ответственности *на национальном уровне* не применимы к этому преступлению; к тому же выводу пришел Комитет ООН против пыток²⁵. Пытки признаются преступлением против человечности, когда они являются частью широкомасштабной и систематической практики, или военным преступлением, когда они совершаются в ходе внутреннего военного конфликта²⁶.

Во Франции Кассационный Суд по делу *Барби* признал, что неприменимость сроков давности к преступлениям против человечности вытекает из принципов, признанных всеми цивилизованными странами (20 декабря 1985 года, 1986, с.500, JCP 1986, I, 322) (процитировано в книге Антонио Кассезе, *Международное уголовное право*, 2003 год, Oxford University Press, с. 319).

¹⁹ *Барриос-Альтос против Перу*, Постановление Межамериканского Суда по правам человека от 14 марта 2001 года, п. 41. См. также описание дела *Фурундзия* ниже, п. 18.

²⁰ Статья 7(1)(i) Римского статута Международного уголовного суда.

²¹ Хьюман Райтс Вотч "Хуже, чем война, - исчезновения в Чечне", март 2005 года. Доступно по адресу: <http://www.hrw.org/legacy/backgrounder/eca/chechnya0305/>.

²² Статья 6 Конвенции ООН для защиты всех лиц от насильственных исчезновений.

²³ См. *Кипр против Турции*, постановление ЕСПЧ от 10 мая 2001 года, п. 136; см. также *Варнава против Турции*, постановление Большой палаты ЕСПЧ от 18 сентября 2009 года, п.п. 148 и 159.

²⁴ См. Замечания общего порядка № 24 "Вопросы, касающиеся оговорок, сделанных при ратификации или присоединении к Пакту [о гражданских и политических правах] или Факультативному Протоколу к нему, или в отношении заявлений в соответствии со статьей 41 Пакта", принятые 4 ноября 1994 года Комитетом ООН по правам человека, п. 10 ("запрет пыток имеет статус императивной нормы").

²⁵ Дело № IT-95-17/1 –T10, Судебная палата, Постановление, 10 декабря 1998 года, доступно по адресу: <http://www.icty.org/x/cases/furundzija/tjug/en/fur-tj981210e.pdf>, п. 157. См. также Выводы и рекомендации Комитета против пыток в отношении Дании, CAT/C/DNK/CO/5, 16 июля 2007 года, п. 11. Доступны по адресу: <http://sim.law.uu.nl/SIM/CaseLaw/uncom.nsf/89e6367c3ac1ba6fc12567b70027d9fb/954d6ab4db2eb694c1257314002d6dcc?OpenDocument> (последнее обращение: 12 ноября 2011 года).

²⁶ См. Устав МУС, статьи 7(1) (f) и 8(c) (i).

24. Такое преступление как **убийство** квалифицируется в качестве преступления против человечности, если оно совершается на широкомасштабной и систематической основе в отношении гражданского населения, или в качестве военного преступления, если оно совершается в ходе внутреннего военного конфликта²⁷. Также необходимо отметить, что убийство может быть совершено в форме грубой неосторожности или неизбирательного нападения на гражданское население²⁸.
25. В контексте внутренних военных конфликтов военными преступлениями также являются умышленное нападение на гражданское население или отдельных гражданских лиц, не принимающих непосредственного участия в военных действиях,²⁹ а также неизбирательное нападение на гражданское население или гражданские объекты при наличии знания о том, что такие нападения приведут к излишним смертям или ранениям гражданских лиц³⁰. В соответствии с международным обычным правом, сроки давности не применяются к военным преступлениям, совершенным в ходе внутреннего военного конфликта³¹.
26. Конвенция ООН о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, участницей которой Россия является, в статье IV предусматривает, что сроки давности не применимы к преступлениям, на которые указанная Конвенция распространяется.

Е. Обязательства России в связи с международными договорами и внутренние механизмы их исполнения

27. Россия не является участницей Конвенции ООН об исчезновениях. Россия является участницей Конвенции ООН против пыток³² и Международной конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества³³. Хотя в Уголовном кодексе России нет особой нормы о неприменимости сроков давности к военным преступлениям и преступлениям против человечности, некоторые положения российского законодательства дают возможность для непосредственного применения требований международного договора, в частности, ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" от 15 июня 1995 года и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года

²⁷ Там же. Статьи 7(1) (а) и 8(с) (i).

²⁸ Неосторожное нападение на гражданское население может быть признано удовлетворяющим требования субъективной стороны убийства, так как такое нападение признается преднамеренным. См. Международный трибунал по бывшей Югославии, *Прокурор против Галича* (Судебная палата), 5 декабря 2003 года, п.п. 54, 345, 410.

²⁹ См. Устав МУС, статья 8(2) (е) (i).

³⁰ Неизбирательное нападение в ходе международного военного конфликта является серьезным нарушением Дополнительной протокола № 1 к Женевским конвенциям (см., МТБЮ, *Прокурор против Тадича*, Промежуточная апелляция по вопросам юрисдикции, доступно по адресу: <http://www.icty.org/x/cases/tadic/acdec/en/51002.htm>.) Однако неизбирательное нападение в ходе внутреннего военного конфликта также признается военным преступлением, в соответствии с международным обычным правом. См. *Обычное международное гуманитарное право, Том 1: Нормы*. Международным Комитет Красного Креста, Хенкертс, Жан-Мари и Досвальд-Бек, Луиз, Кембридж: Cambridge University Press, 2005. Норма 156. Доступно по адресу: http://www.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule156.

³¹ См. *Обычное международное гуманитарное право, Нормы*, сноска 29 выше. Доступно по адресу: http://www.icrc.org/customaryihl/eng/docs/v1_rul_rule160.

³² Ратифицирована СССР 3 марта 1987 года.

³³ Ратифицирована ССР 22 апреля 1969.

"О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"³⁴. Кроме того, статья 15(4) Конституции России признает "[о]бщепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации [...] составной частью ее правовой системы" и устанавливает приоритет международных договорных обязательств России в случае конфликта с национальным законодательством³⁵.

28. В соответствии со статьей 46(1) Европейской Конвенции, Договаривающиеся стороны обязуются исполнять окончательные постановления Европейского Суда по правам человека по любому делу, в котором они выступают сторонами. В делах, касающихся исчезновений, Суд пришел к выводу, что обязательством государства является "провести, под контролем Комитета Министров в свете его обязанностей, предусмотренных статьей 46(2) Конвенции, расследование в полном соответствии с требованиями Конвенции, обозначенными в предыдущих постановлениях Суда по схожим делам"³⁶.
29. Заявители напоминают о стандартах, изложенных в недавно принятых "Руководящих принципах Комитета Министров Совета Европы об искоренении безнаказанности в связи с серьезными нарушениями прав человека", в которых провозглашено, что обязательство провести эффективное расследование по делам, касающимся серьезных нарушений прав человека, носит "абсолютный характер". Кроме того, в Руководящих принципах отмечено, что у государств есть обязательство осуществлять уголовное преследование, когда результаты следствия позволяют это сделать, и что представители обвинения обязаны предпринять все необходимые меры для привлечения виновных в серьезных нарушениях прав человека к ответственности³⁷.
30. Заявители отмечают, что, несмотря на обязательство России осуществлять уголовное преследование виновных в преступлениях против человечности и военных преступлениях, ни одно из преступлений в группе дел *Хашиева*, по которым сейчас ведется следствия, не было квалифицировано в качестве такового. Напротив, следствие идет в отношении преступлений, для которых предусмотрены четкие сроки давности в 10-15 лет. Когда срок давности истечет, органам следствия и прокуратуры будет непросто продолжить уголовное преследование за преступления против человечности и военные преступления в связи с появлением дополнительных обстоятельств, подлежащих доказыванию в отношении таких преступлений. Поэтому уголовное преследование за преступления против человечности и военные преступления представляется менее реалистичным, чем уголовное преследование за преступления, предусмотренные Уголовным кодексом. Заявители также напоминают, что в значительном количестве дел из группы *Хашиева* существуют веские доказательства в отношении личности виновных, которые могут и

³⁴ Доступно на английском языке на веб-сайте Верховного Суда РФ: <http://www.vsrp.ru/catalog.php?c1=English&c2=Documents&c3=&id=6801> (последнее обращение: 11 ноября 2011 года).

³⁵ Доступно на английском языке на веб-сайте Верховного Суда РФ: <http://www.vsrp.ru/catalog.php?c1=English&c2=Documents> (последнее обращение: 11 ноября 2011 года).

³⁶ См. *Тахсин Акар против Турции* (предварительные возражения) [Большая палата], № 26307/95, 06.05.2003, п. 84, ECHR 2003-VI.

³⁷ Руководящие принципы Комитета Министров Совета Европы об искоренении безнаказанности в связи с серьезными нарушениями прав человека, 20 марта 2011 года. Раздел V. Обязанность проводить расследование. Доступны по адресу: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1769177&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383>.

должны быть привлечены к ответственности за действия, уже криминализованные в соответствии с национальным законодательством³⁸.

31. Тот факт, что ни одно из расследований, проводимых по делам из группы *Хашиева*, пока не привело к осуждению виновных, говорит о продолжающейся ситуации безнаказанности за нарушения прав человека, совершенные на Северном Кавказе. Важнейшей задачей является обеспечить, чтобы применение сроков давности не закрыло возможности привлечения виновных к ответственности за эти преступления; однако в настоящее время есть основания сомневаться, что применение сроков давности позволит заявителям продолжить поиски справедливости.
32. Организации-подписанты призывают Комитет потребовать от российской делегации озвучить в ближайшее время их официальную позицию по указанному вопросу и ответить на следующие вопросы:
 - a. Каков статус расследований по делам *Хадисов и Цечоев против России (21519/02)* и *Ахмадов и другие против России (21586/02)*?
 - b. Намерены ли органы уголовного преследования применять сроки давности, предусмотренные в Уголовном кодексе, в делах, входящих в группу *Хашиева*?
 - c. Когда срок давности истечет, будут ли органы следствия и прокуратуры требовать продолжения уголовного преследования за преступления против человечности и военные преступления? В этом случае, обеспечат ли власти неприменимость сроков давности к подозреваемым лицам?
 - d. Когда, по мнению властей, начинается течь срок давности в случае насильственного исчезновения?
 - e. Какие критерии принимаются во внимание национальными судами при решении вопроса о том, применять ли срок давности к преступлениям, за совершение которых предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы? В частности, какие критерии будут приниматься во внимание в делах, касающихся серьезных нарушений прав человека на Северном Кавказе, которые в настоящее время находятся на рассмотрении Комитета Министров?

³⁸ См., например, Правовая инициатива по России, Заявление о мерах индивидуального характера от 18 мая 20101 года. Также см. сноску 1 выше.