

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ТАЗУЕВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалобы №36962/09, №37430/09, №43724/09 и 7 других – см. Приложение)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

22 января 2019 года

Постановление вступило в силу, [текст](#) может быть подвергнут редакции.

В деле «Тазуева и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Branko Lubarda, *Председатель Секции,*

Pere Pastor Vilanova,

Georgios A. Serghides, *судьи,*

и Fatoş Aracı, *Исполняющий обязанности Секретаря Секции,*

Проведя 18 декабря 2018 г. заседания за закрытыми дверями,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Настоящее дело было инициировано десятью жалобами, поданными в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в *Приложении*.

2. Жалобы были коммуницированы Правительству Государства-ответчика (далее – «Государство-ответчик»).

3. Государство-ответчик не возражало против рассмотрения жалоб Комитетом.

ФАКТЫ**I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛ**

4. Заявители являются гражданами России, которые в рассматриваемое время жили в Чеченской Республике. Персональные данные заявителей указаны в *Приложении*. Они приходятся близкими родственниками лиц, которые исчезли

после предполагаемых незаконных задержаний военнослужащими в ходе спецопераций. События проходили в районах, находящихся под полным контролем российских федеральных сил. Заявители не видели пропавших родственников живыми после предполагаемых арестов.

5. Заявители сообщили о похищениях властям, и были возбуждены официальные расследования. Судопроизводство по делам неоднократно приостанавливалось и возобновлялось, и заявители оставались в ожидании в течение нескольких лет без достижения каких-либо осязаемых результатов. Заявители подали ходатайства на получение информации и просили помощи в розысках родственников в различные следственные и правоохранительные органы. На свои ходатайства заявители получили либо официальные ответы, либо не получили ничего. Следственные органы не установили личности похитителей.

6. Далее приводится краткое изложение фактов каждой жалобы. Каждое описание основано на показаниях заявителей и их родственников и/или соседей, которые были представлены Суду и национальным следственным органам. Государство-ответчик не оспаривало факты, как они были представлены заявителями, но оспорило причастность военнослужащих к событиям.

А. Тазуева против России (Tazujeva) № 36962/09

7. Заявительница приходится матерью Алику Тазуеву (в документах также указывается фамилия Тузаев), 1985 г.р.

1. Похищение Алика Тазуева

8. В рассматриваемое время Алик Тазуев находился в доме бабушки в городе Серноводск (также пишется как село Серноводское или станица Серноводская).

9. В 2 часа ночи 15 июля 2002 г. группа вооруженных людей в камуфляжной форме прибыла на трех военных автомобилях УАЗ, двух автомобилях «Нива» и автомобиле ВАЗ. Ни на одном автомобиле не было номерных знаков. Большинство мужчин были без масок и говорили по-русски без акцента; те из них, которые были в масках, по-видимому, были чеченцы. Мужчины ворвались в дом бабушки Алика Тазуева, заставили Тазуева сесть в одну из машин и уехали. Проехав по дороге несколько контрольно-пропускных пунктов, они поехали в Надтеречный районный отдел Федеральной службы безопасности (далее «ФСБ»), расположенный в селе Знаменское. Родственники похищенных следили за похитителями и нашли спецпропуск №168 для автомобиля УАЗ-3962 с регистрационным номером С688XX95RUS (в некоторых документах В688XX95RUS), который был выдан 1 мая 2002 г. командующим Объединенной группировки войск (сил) по Северному Кавказу.

10. По словам заявительницы, в ту ночь несколько других жителей Серноводска были похищены при аналогичных обстоятельствах.

2. Официальное расследование похищения

11. 17 июля 2002 г. в Ачхой-Мартановской межрайонной прокуратуре возбудили уголовное дело №63049 по Статье 126 Уголовного кодекса (далее -

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

«УК») (похищение) по факту похищения Алика Тазуева и других жителей Серноводска.

12. 20 июля 2002 г. заявительниц признали потерпевшей по делу.

13. В следующие месяцы следователи направили запросы в правоохранительные органы Чечни, в том числе в ФСБ, где просили проверить лиц, взятых под стражу, с целью поиска пропавшего. Все ответы были отрицательными.

14. 17 сентября 2002 г. расследование по делу было приостановлено.

15. 25 июня 2003 г. по запросу заявительницы следователи сообщили, что уголовное дело приостановлено, но оперативно-розыскные мероприятия продолжались.

16. 22 января 2004 г. адвокат, который представлял родственников другого похищенного из Серноводска, подал жалобу в прокуратуру Чеченской Республики и жаловался на неэффективность расследования. Он также утверждал, что родственники похищенных следили за похитителями и нашли спецпропуск, выданный командующим ОГВ(с). Копия этого пропуска была приложена к жалобе.

17. 11 марта 2004 г. следователи возобновили производство и через несколько дней приобщили спецпропуск к доказательствам по делу.

18. С 30 марта по 10 апреля 2004 г. следователи допросили нескольких родственников похищенных и односельчан, которые подтвердили версию родственников.

19. 11 апреля 2004 г. расследование было приостановлено.

20. В копиях уголовного дела, представленных Государством-ответчиком, отсутствовал один том, где содержались материалы расследования с середины 2004 г. до начала 2012 г.

21. Из документов, представленным заявительницей, следует, что расследование возобновилось 21 июня 2007 г. и приостановилось 31 июля 2007 г.

22. Из документов, представленных Государством-ответчиком, следует, что 23 января 2012 г. следователи возобновили производство по делу. К февралю 2012 г. они установили, что автомобиль УАЗ со спецпропуском принадлежал частному лицу А.Е., который отрицал какую-либо причастность к похищению.

23. 16 февраля 2012 г. следователи получили образец ДНК заявительницы для сравнения с образцами, полученными от неопознанных тел, но безрезультатно.

24. Впоследствии расследование приостанавливалось 23 февраля и 25 сентября 2012 г., 22 августа и 12 сентября 2013 г., а также 16 января и 14 февраля 2014 г.; оно возобновлялось соответственно 20 сентября 2012 г., 5 августа, 11 сентября и 23 декабря 2013 г. и 13 февраля 2014 г.

25. Также 23 января 2014 г. следователи установили, что упомянутый в деле регистрационный знак транспортного средства К688XX95RUS принадлежал войсковой части, базирующейся в Ханкале.

26. 13 февраля 2014 г. следователи установили, что они ошибочно определили г-на А.Е. как владельца автомобиля УАЗ, так как его машина была другой серии.

27. По-видимому, расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование действий следователей в суде

28. В неустановленную дату заявительница подала жалобу на бездействие следователей в районный суд Ачхой-Мартана, который 26 июня 2007 г. отклонил жалобу как необоснованную.

В. Кулишова против России (Kulishova) Жалоба № 37430/09

29. Заявительница приходится матерью Дмитрию Кулишову, 1980 г.р.

1. Похищение Дмитрия Кулишова

30. Около 23 часов 14 марта 2005 г. вооруженные люди в камуфляжной форме и масках прибыли на двух серых автомобилях ВАЗ, ворвались в квартиру г-на Т. в Грозном, где временно жил Дмитрий Кулишов, и увезли его в неизвестном направлении.

2. Официальное расследование похищения

31. 15 марта 2005 г. г-н М.Ц. подал в местную полицию жалобу на похищение Дмитрия Кулишова. Заявительница присоединилась к этой жалобе.

32. 26 марта 2006 г. в прокуратуре Ленинского района Грозного возбудили уголовное дело.

33. 9 апреля 2005 г. постановление было отменено надзорным органом. Через два дня прокурор возбудил уголовное дело №40071 по статье 126 УК (похищение).

34. 15 марта 2005 г. следователи допросили г-на М.Ц., который показал, что вечером 14 марта 2005 г. его соседи г-н С. и г-н В. пришли к нему в квартиру, где он жил с Дмитрием Кулишовым. В 22 часов 55 минут он вышел из квартиры, чтобы купить хлеб в соседнем магазине. На обратном пути он увидел пятерых мужчин в камуфляжной форме и масках. Вооруженные автоматами, они стояли у входа в его многоквартирный дом. Г-н М.Ц. пытался войти в дом, но мужчины его не пустили. Они говорили по-русски с чеченским акцентом. Некоторое время спустя вооруженные люди покинули квартиру вместе с Дмитрием Кулишовым. Его посадили в серый автомобиль марки ВАЗ без номерных знаков и увезли

35. 16 апреля 2005 г. заявительницу признали потерпевшей по делу.

36. 14 июня 2005 г. следователи допросили г-на В. и г-на С. Они подтвердили описание событий, как их изложил г-н М.Ц., и г-н В. также утверждал, что якобы Дмитрий Кулишов был доставлен в Министерство внутренних дел Чеченской Республики, а затем увезен в неизвестном направлении.

37. 11 июля 2005 г. следователи приостановили расследование, так как личности преступников не были установлены. 13 февраля 2006 г. надзирающий прокурор возобновил расследование. Спустя месяц расследование было приостановлено.

38. Позднее расследование возобновлялось 21 августа 2006 г., 12 февраля 2007 г., 6 мая 2009 г., 9 июля и 21 сентября 2009 г., 20 декабря 2011 г., 4 июня 2012 г. и 9 октября и 12 декабря 2013 г.; соответственно расследование

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

приостанавливалось 25 августа 2006 г., 16 марта 2007 г., 5 июня и 21 октября 2009 г., 19 января и 4 июля 2012 г. и 11 ноября 2013 г.

39. По-видимому, расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование действий следователей в суде

40. В неустановленную дату заявительница подала в Ленинский районный суд Грозного жалобу на неэффективность расследования и на бездействие следователей. Она также жаловалась на постановление о приостановление расследования.

41. 6 декабря 2008 г. суд удовлетворил жалобу заявительницы и обязал следственные органы возобновить производство по делу и предпринять необходимые следственные действия.

***C. Солтагираева и другие против России (Soltagirayeva and Others)
№ 43724/09***

42. Первая заявительница приходится матерью Асхабу Солтагираеву, 1973 г.р. Вторая заявительница – его жена. Третий, четвертый и пятый заявители – его дети.

1. Похищение Асхаба Солтагираева

43. В 2001 году Асхаб Солтагираев был амнистирован по Закону Правительства в отношении бывших членов незаконных вооруженных формирований. В 2000 году брат Асхаба - Алихан Солтагираев - был убит российскими военными.

44. В то время заявители, кроме первой заявительницы, жили вместе в Гудермесе. 12 апреля 2002 г. российские военные провели спецоперацию в районе Гудермеса, в результате которой были арестованы десятки человек.

45. Примерно в 3 часа утра в этот день от десяти до пятнадцати военных в масках и камуфляжной форме, вооруженные гранатометами и автоматами, ворвались в дом заявителей. Похитители, на которых не было масок, имели черты славянской внешности и говорили без акцента на русском языке, военные в масках говорили на чеченском языке. Одна группа военных обыскала дом, а другие схватили Асхаба, изъяли его паспорт, вывели его на улицу и посадили в микроавтобус марки УАЗ ("Таблетка") серого цвета. После этого военнослужащие уехали в направлении центра города в сопровождении второго автомобиля УАЗ и грузовика УРАЛ.

46. Позже утром заявители и их родственники отправились в Гудермесский РОВД, где большое количество других жителей села ждали освобождения своих родственников, задержанных в тот же день при аналогичных обстоятельствах. Около 10 часов утра один из задержанных по имени Асхаб из села Белоречье (также известного как Иласхан-Юрт) был освобожден и сказал заявителям, что их родственник находился в РОВД вместе с другими мужчинами. В тот же день двое сотрудников РОВД Джанар Ясаев и Ильяс Макаев подтвердили, что Асхаб Солтагираев находился там до 14 часов и затем был доставлен в распоряжение

Управления ФСБ. Однако спустя некоторое время глава РОВД Магомед Эльдаров сообщил дяде Асхаба - Саид-Магомеду Солтагираеву - о том, что его племянник не содержался в данном учреждении.

47. Заявители не видели Асхаба Солтагираева с момента его похищения 12 апреля 2002 года.

2. Официальное расследование похищения

48. По словам заявителей, прокурор Гудермеса отговорил их подавать жалобу о возбуждении уголовного дела о похищении. Поэтому они подали такую жалобу только 14 мая 2004 г..

49. 27-29 мая 2004 г. в РОВД были допрошены вторая заявительница и ее родственники. Также следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

50. В неустановленную дату в мае или июне 2004 г. сотрудники полиции доложили своему руководству, что, согласно показаниям соседей, спецоперация проводилась в день похищения.

51. 3 июня 2004 г. прокуратура района возбудила уголовное дело №35035 по Статье 126 УК РФ (похищение).

52. Пять дней спустя (8 июня 2004 г.) вторая заявительница была признана потерпевшей и допрошена.

53. В июне 2004 г. следователи связывались с разными правоохранительными органами Чечни с запросом информации об аресте Асхаба Солтагираева. Они получили отрицательные ответы.

54. В июне и июле 2004 г. следователи допросили первую и вторую заявительниц, их шестерых родственников, в том числе Саид-Магомеда Солтагираева. Заявители утверждали, что офицеры Д. Ясаев и И. Макаев признали факт содержания Асхаба Солтагираева в РОВД.

55. 21 июня и 16 июля 2004 г. Ясаев и Макаев сообщили, что они не знали ни Асхаба, ни его родных и никогда не арестовывали его и не сообщали никому о его аресте.

56. 6 августа 2004 г. заместитель начальника РОВД заявил, что Асхаб Солтагираев никогда не задерживался и не содержался в их отделении.

57. 3 августа 2004 г. расследование было приостановлено, так как не удалось установить личности преступников. Вторая заявительница была проинформирована об этом решении.

58. 13 февраля 2008 г. первая заявительница попросила следователей признать ее потерпевшей по делу.

59. 6 марта 2008 г. расследование было возобновлено, и первая заявительница была признана потерпевшей по делу. Через месяц расследование приостановили.

60. 21 апреля 2008 г. расследование было возобновлено. В мае 2008 г. следователи допросили нескольких родственников Асхаба Солтагираева, которые повторили свои показания.

61. Расследование приостанавливалось 21 мая и 11 июля 2008 г., 29 июня, а также 13 сентября и 23 декабря 2009 г.; и соответственно возобновлялись 11 июня 2008 г., 5 мая, 11 августа и 13 ноября 2009 г.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

62. В то же время 20 июня 2008 г. заместитель прокурора района критически оценил работу следователей за то, что они не предприняли основных действий по делу, например, не провели очную ставку заявителей с Д. Ясаевым и И. Макаевым, и не установили того, были ли доставлены другие задержанные лица в следственный изолятор РОВД 12 апреля 2002 г.

63. В августе 2008 г. следователь сообщил, что, согласно УПК, он не был обязан проводить очную ставку, что показания сотрудников РОВД не имеют противоречий, что местонахождение Асхаба не было установлено и нет данных о том, чтобы задержанные находились в РОВД в этот период. Следственные мероприятия продолжились.

64. 18 марта 2009 г. первая заявительница ходатайствовала об ознакомлении с материалами дела. 21 марта 2009 г. ходатайство отклонило. Первая заявительница обратилась в Гудермесский районный суд Чечни с жалобой на отказ следователей (см. пункт 67 ниже). До вынесения решения апелляционной инстанции ей было разрешено ознакомиться с материалами следствия.

65. 30 октября 2009 г. заместитель районного прокурора вновь критически оценил работу следователей за то, что они не предприняли основных действий по делу, например, не провели очную ставку свидетелей, не установили лиц, предположительно содержащихся с Асхабом Солтагираевым в РОВД, и не установили личности бывших военнослужащих батальона «Восток» МО России.

66. Расследование по делу до сих пор не завершено.

3. Обжалование действий следователей в суде

67. В неустановленную дату первая заявительница подала в Гудермесский районный суд в Чечне жалобу на отказ следователей представить ей доступ к материалам дела.

68. 12 мая 2009 г. суд отклонил жалобу заявительницы, указав, что 6 мая 2009 г. ей уже был представлен доступ к материалам дела.

D. Тангиев против России (Tangiyev) № 35816/10

69. Заявитель приходится братом Анзору Тангиеву, 1978 г.р.

1. Похищение Анзора Тангиева

70. 24 мая 2000 г. Анзор Тангиев остался на ночь в квартире своего соседа А.Д. в многоквартирном доме в Грозном.

71. В 4 часа утра 25 мая 2000 г. двадцать вооруженных человек в камуфляжной форме и масках ворвались в квартиру, вывели Анзора Тангиева и г-на А.Д. во двор, связали им руки за спиной, натянули футболки на головы и положили их на землю. Затем г-на А.Д. посадили в автомобиль УАЗ, увезли в неизвестном направлении и посадили в подвал. Г-н А.Д. подвергался жестокому обращению со стороны похитителей в течение четырех дней. Они заставляли его признаться в причастности к НВФ. На четвертый день задержания г-на А.Д. вывели в комнату, где он увидел Анзора Тангиева, у которого на теле были видны признаки жестокого обращения, в том числе сломанный палец на правой руке.

Анзор Тангиев сказал военнослужащим, что г-н А.Д. не участвовал в НВФ. Затем г-на А.Д. снова посадили в подвал. Из разговора, который он услышал между военнослужащими, и по шуму вертолетов г-н А.Д. понял, что его держали в Ханкале, главной военной базе российских федеральных вооруженных сил в пригороде Грозного.

72. 17 июня 2000 г. г-на А.Д. с завязанными глазами отвезли на БТР в центр Грозного, где освободили перед зданием типографии.

2. Официальное расследование похищения

73. По словам заявителя, сразу после похищения мать Анзора Тангиева жаловалась в военные и гражданские органы власти, но уголовное дело не было возбуждено. Государство-ответчик не оспаривало это утверждение.

74. С 2003 по 2009 гг. заявитель жаловался на похищение брата в различные органы власти: прокуратуру Чеченской Республики, Президенту Чечни, Генеральному прокурору России, МВД РФ и Президенту России. Жалобы датированы 21 июня, 15 июля, 4 и 9 августа 2003 г. и 15 января 2004 г. соответственно. По-видимому, ответов на жалобы не последовало.

75. 9 марта 2010 г. Шалинский районный следственный комитет возбудил уголовное дело №38001 по статьям 126 (похищение) и 286 (злоупотребление властью) Уголовного Кодекса.

76. Государство-ответчик не представило копию материалов уголовного дела, запрошенных Судом. Из документов, представленных заявителем, ход следствия можно представить следующим образом.

77. 10 марта 2010 г. мать Анзора Тангиева была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена. Она показала, что сразу после похищения она связалась с матерью г-на А.Д., которая уже разыскивала сына. Мать г-на А.Д. сказала, что Анзор Тангиев и г-н А.Д. содержались вместе. В неуставленную дату мать Анзора Тангиева встретилась с г-ном С., который пообещал организовать освобождение Анзора в обмен на 1000 долларов США (USD). Мать Анзора Тангиева собрала деньги, но прежде чем она смогла их передать, г-н С. скончался. По словам матери Анзора Тангиева, она подавала жалобы на похищение в различные гражданские и военные органы власти, в том числе в прокуратуру, но расследование не проводилось должным образом.

78. 16 и 27 марта 2010 г. следователи допросили г-на А.Д., который описал события аналогично тому, как их представил заявитель в своей жалобе в Суд. Среди прочего г-н А.Д. отметил, что некоторые похитители говорили по-русски без акцента и что от соседей - свидетелей похищения - он узнал, что похитители прибыли на микроавтобусах УАЗ. Г-н А.Д. утверждал, что преступники были представителями федеральных сил и что его задержали вместе с Анзором Тангиевым, так как подозревали в причастности к НВФ. Г-н А.Д. заявил, что после освобождения сотрудники милиции из Старопромысловского ВОВД допрашивали его об обстоятельствах похищения.

79. 9 июня 2010 г. следователи приостановили производство по делу, так как не были установлены личности преступников. В неуставленную дату это решение было отменено, и расследование возобновилось.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

80. 11 января 2011 г. расследование было вновь приостановлено. Заявитель не был проинформирован об этом.

81. В неустановленную дату с января по апрель 2013 г. заявитель обратился к следователям с ходатайством о возобновлении расследования и просил признать его потерпевшим по уголовному делу. 15 апреля 2013 г. ходатайство было отклонено как необоснованное.

82. По-видимому, расследование до сих пор не завершено

Е. Цакаева и другие против России (Tsakayeva and Others) (no. 54733/10)

83. Первая заявительница приходится матерью Тимуру Цакаеву, который родился в 1976 г. Вторая заявительница – его бабушка, и третий заявитель – его брат.

1. Похищение Тимура Цакаева

84. Тимур Цакаев был родственником Рамзана Цакаева, известного чеченского боевика, который жил в селе Алхан-Юрт. Опасаясь преследования по причине родства, Тимур Цакаев и его семья переехали в Ингушетию в 1999 г. Чтобы навестить своих родственников в Чечне, Тимур использовал, опасаясь преследования, паспорт на имя Ислама Халидова

85. В октябре 2001 г. Тимур Цакаев отправился в Алхан-Юрт навестить свою бабушку. Около 3 часов ночи 2 ноября 2001 г. члены семьи проснулись от шума двух БТР и грузовика «Урал» у ворот дома. Группа из сорока-пятидесяти вооруженных военнослужащих в масках и камуфляжной форме оцепила дом и обыскала все помещения. Тимур Цакаев показал им паспорт на имя Ислама Халидова. Военнослужащие отвели Тимура и его дядю Мусу на задний двор, допросили на русском языке без акцента.

86. Между тем, другие военнослужащие заблокировали родственников Тимура Цакаева в доме. Через час они отпустили дядю Мусу и посадили Тимура Цакаева в грузовик «Урал», в котором по утверждению местных жителей уже содержались других задержанные мужчины с мешками на голове. «Урал» и один из БТРов вскоре уехали. Другой БТР уехал уже утром.

87. Местонахождение Тимура Цакаева остается неизвестным.

2. Официальное расследование похищения

88. В течение нескольких месяцев после похищения Тимура Цакаева родственники жаловались в различные органы власти, называя его по имени Ислам Халидов. В феврале 2002 г. первая заявительница раскрыла властям настоящее имя сына.

89. 3 августа 2003 г. тетя Тимура Цакаева попросила прокурора Урус-Мартановского района возбудить уголовное дело по факту его похищения. В тот же день следователи допросили ее и осмотрели место преступления. Никакие доказательства не были собраны.

90. 5 октября 2003 г. прокурор Урус-Мартановского района возбудил уголовное дело №34095 по статье 126 УК (похищение).

91. После открытия уголовного дела следователи обратились в различные правоохранительные органы с просьбой сообщить, был ли арестован или задержан властями Тимура Цакаева. Заявители получили только отрицательные ответы.

92. 5 декабря 2003 г. расследование было приостановлено, так как не удалось установить личности преступников.

93. 1 января 2004 г. расследование было возобновлено, а через месяц снова приостановлено.

94. Государство-ответчик не представило копии материалов дела о последующих событиях в ходе следствия. По словам заявителей, расследование возобновлялось 25 марта 2006 г., 12 апреля 2007 г. и 10 февраля 2010 г. и соответственно приостанавливалось 25 апреля 2006 г. и 16 мая 2007 г.

95. 9 июня 2008 г. первая заявительница попросила следователей признать ее потерпевшей по делу, но безрезультатно.

96. 26 марта и 19 мая 2009 г. заявительница вновь просила следователей признать ее потерпевшей по делу и также просила следователей предоставить ей доступ к материалам дела.

97. 10 февраля 2010 г. первая заявительница была признана потерпевшей, а 27 мая 2010 г. ей представили копии документов из материалов расследования.

98. В 2012 г. Государство-ответчик представило в Суд обновленную информацию об уголовном процессе; в соответствии с этим обновлением расследование было возобновлено 12 декабря 2011 г.

99. 30 декабря 2011 г. следователи допросили бывшего главу администрации села Алхан-Юрт, который показал, что Тимур Цакаев был причастен к деятельности НВФ. В то время (в 2001 году) несколько органов власти, включая ФСБ, Главное разведывательное управление, федеральные вооруженные силы и полицию, проводили аресты членов этой НВФ. Свидетель также показал, что НВФ перемещались в окрестностях села.

100. 31 января 2012 г. следователи направили запросы в ФСБ, федеральные вооруженные силы и МВД о том, проводились ли спецоперации в селе Алхан-Юрт в 2002 г. Соответствующих данных в ответ не поступило.

101. 3 февраля 2012 г. ДНК первой заявительницы сравнивалась с образцами ДНК, полученными от неопознанных тел, но совпадений не было найдено.

102. По-видимому, расследование еще не завершено.

Ф. Бачаковы против России (Bachakovy v. Russia) № 24748/11

103. Заявительницы приходятся тремя сестрами Аслану Бачакову, 1974 г.р.

1. Похищение Аслана Бачакова

104. 9 октября 2001 г. российские вооруженные силы провели спецоперацию в городе Аргун, который был блокирован и окружен военными машинами.

105. Около 8 часов утра группа вооруженных военнослужащих в масках и камуфляжной форме прибыла к дому заявителей колонной военной техники: БТР с номером 023, два автомобиля УАЗ и один автомобиль ВАЗ. Ранее этот же БТР видели у здания военной комендатуры Аргуна.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

106. Военнослужащие угрожали заявительницам огнестрельным оружием, обыскали дом и задержали Аслана Бачакова. Один военный представился сотрудником комендатуры и заверил заявительниц, что их брата допросят, а затем освободят. После этого военные посадили Аслана Бачакова в автомобиль УАЗ и уехали в неизвестном направлении.

107. Местонахождение Аслана Бачакова остается неизвестным. Его похищение видели несколько человек, в том числе заявительницы и их соседи.

2. Розыски Аслана Бачакова и официальное расследование похищения

108. Сразу после задержания Аслана Бачакова заявительницы отправились в военную комендатуру Аргуна, где неизвестный офицер подтвердил, что Бачаков находится в комендатуре. Однако в ходе последующих визитов этот офицер отрицал факт задержания Бачакова и отказывался раскрыть информацию о его местонахождении.

109. В тот же день - 9 октября 2001 г. - заявительницы сообщили властям о похищении и потребовали возбудить уголовное дело.

110. 1 марта 2002 г. Аргунская межрайонная прокуратура возбудила уголовное дело №78026 по ст. 126 УК (похищение).

111. 7 марта 2002 г. первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

112. 10 марта 2002 г. из Управления МВД города Аргун следователям сообщили, что с 7 по 10 октября 2001 г. в городе проводилась спецоперация ("зачистка"). Несколько военных машин, в том числе два БТРа, были задействованы в этой операции. Вскоре после окончания спецоперации другой житель города - г-н Х. У. - сообщил, что 9 октября 2001 г. вооруженные люди в камуфляжной форме похитили г-на А.Б. и увезли в неизвестном направлении. В Управлении МВД города Аргун не располагали информацией о задержании Аслана Бачакова.

113. 1 мая 2002 г. расследование было приостановлено, так как не удалось установить личности преступников.

114. 10 апреля 2003 г. первая заявительница попросила следователей возобновить расследование. Девять дней спустя следствие по делу было возобновлено.

115. 16 мая 2003 г. следователи допросили соседа Бачаковых - г-на Л.С. Он подтвердил, что утром 9 октября 2001 г. военнослужащие и сотрудники милиции на БТРах проводили массовую зачистку в городе. К дому Бачаковых прибыли БТРы, несколько автомобилей УАЗ и автомобиль «Жигули». Вооруженные люди в камуфляжной форме посадили Аслана Бачакова в машину и увезли в неизвестном направлении. Позднее в тот же день г-н Л.С., жена Аслана Бачакова и заявительницы отправились в военную комендатуру Аргуна. Им сказали, что военные не арестовывали Аслана Бачакова.

116. 19 мая 2003 г. следователи приостановили производство по делу. Первую заявительницу проинформировали об этом решении.

117. 22 марта 2005 г. прокурор города Аргун изучил материалы расследования и пришел к выводу, что Аслан Бачаков, скорее всего, был похищен незаконной вооруженной группой. Он также указал на несколько недостатков в

расследовании, в том числе тот факт, что они не направляли информационные запросы в правоохранительные органы.

118. 20 апреля 2009 г. первая заявительница обратилась к депутату Парламента Чечни и просила помочь в поисках брата. Эта просьба была передана следователям. В письме от 18 мая 2009 г. следователи сообщили ей, что расследование приостановлено, но оперативно-розыскные мероприятия продолжались.

119. 7 октября 2010 г. производство по делу было возобновлено.

120. 28 октября 2010 г. следователи получили образец ДНК первой заявительницы для сравнения с базой данных ДНК, взятыми от неопознанных тел; результаты этого сравнения остаются неизвестными.

121. В ноябре 2010 г. следователи допросили нескольких свидетелей событий, которые в основном подтвердили версию событий, как она была представлена заявительницами, и осмотрели место происшествия. Никакие доказательства в доме Аслана Бачакова не были обнаружены.

122. 26 ноября 2010 г. производство по делу было приостановлено. Впоследствии расследование возобновлялось 21 июня и 5 октября 2011 г., 27 января и 8 мая 2014 г.; и вновь приостанавливалось 21 июля и 6 октября 2011 г. и 27 февраля и 8 июня 2014 г. соответственно.

123. По-видимому, расследование до сих пор не завершено

3. Обжалование действий следователей в суде

124. 23 сентября 2010 г. первая заявительница подала жалобу в Шалинский городской суд в Чечне, утверждая, что следователи не предприняли основных действий и преждевременно приостановили производство по делу.

125. 18 октября 2010 г. суд отклонил жалобу, установив, что 7 октября 2010 г. производство по делу было возобновлено. 8 декабря 2010 г. Верховный суд Чеченской Республики оставил это решение без изменения.

G. Осмаев против России (Osmaevy v. Russia) № 29826/11

126. Заявители приходятся близкими родственниками Олхазуру Осмаеву, 1971 г.р. Первым заявителем был его отец, который умер 12 июня 2017 г. Вторая заявительница - его мать. Третий и четвертый заявители - его братья.

1. Похищение Олхазура Осмаева

127. Примерно в час ночи 20 апреля 2002 г. пятнадцать военнослужащих в камуфляжной форме, масках и вооруженные автоматами ворвались в дом заявителей в деревне Мескер, приказали мужчинам выйти во двор и заперли женщин и детей в доме. Военные обыскали помещения, надели наручники на Олхазура Осмаева и двух его братьев (третий и четвертый заявители), натянули куртки на их головы и посадили в машину, припаркованную на улице. Затем они доставили троих мужчин в военную комендатуру Шалинского района, а затем - в Шалинское РОВД, где следователь допросил их по-русски. Через несколько дней

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

третий и четвертый заявители были освобождены. О местонахождении Олхазура Осмаева не было никаких известий с момента задержания.

2. Официальное расследование похищения

128. 20 апреля 2002 г. заявители пожаловались на похищение прокурору Шалинского района.

129. 24 апреля 2002 г. третий и четвертый заявители были допрошены. Они дали показания, аналогичные тем, которые они представили в Суд.

130. 26 апреля 2002 г. прокурор Шалинского района возбудил уголовное дело №59097 по ст. 126 УК (похищение).

131. В мае 2002 г. следователи направили запросы о местонахождении Олхазура Осмаева в различные органы власти, в том числе в военную комендатуру г. Шали, УФСБ и отделы внутренних дел Шалинского района.

132. 26 июня 2002 г. расследование было приостановлено, так как не удалось установить личности преступников.

133. 29 мая 2003 г. надзирающий прокурор отменил решение о приостановлении расследования и поручил возобновить производство по делу.

134. 5 июня 2003 г. вторая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

135. 29 июня 2003 г. расследование было вновь приостановлено.

136. 19 июля 2003 г. Управление Федеральной службы безопасности Чечни (далее - «УФСБ Чечни») по Шалинскому району подтвердило, что третий и четвертый заявители задерживались в период с 10:20 до 11:05 утра 20 апреля 2002 г. Задержание произвел майор К., который выехал с территории Чеченской Республики и поэтому не мог быть допрошен.

137. В неустановленную дату в 2005 г. вторая заявительница обратилась в Парламент Чечни с запросом о поисках сына. 18 июля 2005 г. ее письмо было направлено прокурору Чеченской Республики; 20 июня 2005 г. письмо перенаправили прокурору Шалинского района. Не ясно, последовал ли ответ.

138. 27 февраля 2006 г. вторая заявительница попросила прокурора Шалинского района ускорить расследование похищения Олхазура Осмаева. 14 марта 2006 г. прокурор сообщил, что следствие приостановлено, но оперативно-розыскные мероприятия продолжаются.

139. 3 марта 2008 г. общественная организация «Матери Чечни» от имени заявителей обратилась с письмом к главе Парламента Чечни с просьбой оказать помощь в розыске Олхазура Осмаева. Письмо было направлено следователям, которые 17 апреля 2008 г. ответили, что оперативно-розыскные мероприятия по делу продолжаются.

140. 18 мая 2009 г. вторая заявительница повторила запрос главе Парламента Чечни. 21 июня 2009 г. она получила ответ, аналогичный ответу от 17 апреля 2008 г.

141. 22 марта 2010 г. заявители потребовали возобновить расследование и разрешить им ознакомиться с материалами расследования.

142. 18 мая 2010 г. следователи ответили, что уголовное дело было передано в Главное следственное управление Следственного комитета Российской

Федерации по Южному федеральному округу и что заявители смогут получить доступ к материалам после возвращения документов.

143. 23 июня 2010 г. заместитель прокурора г. Шали отметил многочисленные недостатки в расследовании; два дня спустя он составил список из тридцати девяти следственных действий, которые необходимо было предпринять.

144. 28 июня 2010 г. расследование было возобновлено. 7 июня 2010 г. следователи запросили в УФСБ Чеченской Республики копию материалов уголовного дела, связанного с арестом третьего и четвертого заявителей 20 апреля 2002 г. 24 июля 2010 г. из УФСБ Чечни ответили, что материалы дела были переданы в прокуратуру Чечни в 2003 г. Следователи искали этот файл в архивах, но безрезультатно.

145. В июле 2010 г. следователи допросили двух братьев г-на Р.С. и г-на Ш.Р. Они были задержаны в с. Мескере в ночь с 19 на 20 апреля 2002 г. и находились в автомобиле УАЗ вместе с тремя другими задержанными. Утром 20 апреля 2002 г. братья были доставлены в ОВД Шалинского района, допрошены и впоследствии освобождены.

146. 28 июля 2010 г. следствие было приостановлено. По-видимому, расследование до сих пор не завершено

3. Обжалование действий следователей в суде

147. 15 июня 2010 г. заявители подали в Шалинский районный суд жалобу на бездействие следователей, отказ возобновить расследование и принять все возможные меры для раскрытия преступления.

148. 28 июня 2010 г. Шалинский районный суд отклонил жалобу, сославшись на то, что ранее было вынесено решение о возобновлении следствия (см. пункт 144 выше).

149. Заявители обжаловали это решение в Верховном суде Чечни, который отклонил их жалобу 22 декабря 2010 г.

Н. Мовсарова и другие против России (Movsarova and Others) № 34256/11

150. Первая заявительница приходится матерью Ильясу Мовсарову, 1975 г.р. Второй заявитель – его брат, и третья заявительница – его жена.

1. Похищение Ильяса Мовсарова и последующие события

151. В рассматриваемое время Ильяс Мовсаров жил со своей женой, третьей заявительницей и двумя несовершеннолетними детьми в Грозном.

152. В ночь с 29 на 30 апреля 2002 г. группа вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и масках прибыла на трех автомобилях УАЗ к дому Мовсаровых. Они ворвались в дом, обыскали помещение и проверили документы, удостоверяющие личность Ильяса Мовсарова. Затем вывели его на улицу, посадили в машину и уехали в неизвестном направлении.

153. На следующий день заявители отправились в Старопромысловский РОВД Грозного. Начальник отдела г-н Б. сообщил, что Ильяс Мовсаров был задержан сотрудниками Регионального управления по борьбе с организованной

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

преступностью Министерства внутренних дел Чеченской Республики (далее - «РУБОП»).

154. Как утверждают заявители, Ильяса Мовсарова позднее видели в помещении РУБОП. Его местонахождение остается неизвестным со времени задержания.

2. Официальное расследование похищения

155. 30 апреля 2002 г. третья заявительница пожаловалась на похищение прокурору г. Грозный.

156. В тот же день третья заявительница и три соседа Ильяса Мовсарова были допрошены следователями. Они дали показания, аналогичные тем, которые заявители подали в Суд. Третья заявительница отметила, что похитители говорили по-русски без акцента.

157. 4 июня 2002 г. прокуратура Грозного возбудила уголовное дело №54031 по Статье 126 УК (похищение).

158. 21 августа 2002 г. третья заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена следователями. Во время допроса она показала, что похитители забрали из дома телевизор.

159. 4 сентября 2002 г. расследование было приостановлено, так как не удалось установить личности преступников.

160. 11 апреля 2003 г. производство по делу было возобновлено.

161. 14 мая 2003 г., допросив нескольких свидетелей, которые дали такие же показания, как и заявители, следователи приостановили производство по делу.

162. В неустановленную дату с 2007 г. по 2008 г. родственник Ильяса Мовсарова (по-видимому, его дочь) обратился к Президенту Чечни с просьбой помочь разыскать отца. В письме от 30 января 2008 г. ей сообщили, что расследование приостановлено, но оперативно-розыскные мероприятия все еще продолжаются.

163. 6 июня 2009 г. следователи возобновили производство по делу и направили ряд запросов в различные органы власти, включая правоохранительные органы, относительно местонахождения Мовсарова, но никаких положительных ответов получено не было.

164. 4 июля 2010 г. первая заявительница была признана потерпевшей по делу. Через два дня расследование приостановилось. Далее расследование возобновлялось 8 сентября и 23 декабря 2010 г., 8 октября и 6 декабря 2011 г., а также 3 июля 2012 г., и оно было соответственно приостановлено 8 октября 2010 г., 23 января и 9 октября 2011 г. и 6 января и 3 августа 2012 г.

165. В то же время - 28 декабря 2010 г. - следователи возбудили уголовное дело №23083 по статье 162 УК (грабеж) по факту хищения телевизора заявителей. Третья заявительница была признана потерпевшей по этому делу. Вскоре дело объединили в одно производство с делом №54031

166. По-видимому, расследование до сих пор не завершено

3. Обжалование действий следователей в суде

167. 30 июля 2010 г. первая заявительница подала в Старопромысловский районный суд г. Грозного жалобу на бездействие следователей.

168. 27 сентября 2010 г. суд отклонил жалобу, так как решение о приостановлении расследования уже было отменено. Верховный суд Чечни оставил это решение без изменения 15 декабря 2010 г.

I. Молтаевы против России (Moltayevy v. Russia) №42835/11

169. Жалобу подали родители Адлана Молтаева, 1979 г.р. (в некоторых документах фамилия пишется "Малтаев").

170. 25 сентября 2018 г. Суд был проинформирован о том, что отец и мать Адлана Молтаева умерли 16 января 2017 г. и 1 апреля 2018 г. соответственно, и что их дочь, Лариса Хациева, намерена представлять жалобу вместо них.

1. Похищение Адлана Молтаева

171. Около 4 часов утра 11 марта 2002 г. группа вооруженных людей в камуфляжной форме прибыла на БТР и автомобиле УАЗ к дому заявителей в селе Ачхой-Мартан. Мужчины говорили по-русски без акцента, обыскали помещение, вытолкнули Адлана Молтаева на улицу, посадили его в БТР и уехали в неизвестном направлении.

172. Заявители и их соседи видели похищение.

173. С момента похищения местонахождение Адлана Молтаева остается неизвестным.

2. Официальное расследование похищения

174. 11 апреля 2002 г. родственники Адлана Молтаева сообщили властям о его похищении. В тот же день следователи Ачхой-Мартановской межрайонной прокуратуры осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не было обнаружены.

175. На следующий день прокурор Ачхой-Мартановской межрайонной прокуратуры возбудил уголовное дело №63027 по статье 127 УК (незаконное лишение свободы). Следователи направили запросы в правоохранительные органы, чтобы установить, был ли Адлан Молтаев арестован и помещен под стражу. Все полученные ответы были отрицательными.

176. В апреле 2002 г. следователи допросили нескольких свидетелей; Государство-ответчик представило Суду копии этих показаний, но они не были разборчивыми.

177. 14 апреля 2002 г. первый заявитель был признан потерпевшим по уголовному делу и допрошен следователями. Он дал показания, аналогичные тем, которые подал в Суд.

178. 12 июня 2002 г. следователи приостановили производство по делу, так как не установили личность преступников.

179. С 2003 г. по 2007 г. вторая заявительница подала несколько запросов в различные органы власти и просила помочь разыскать ее сына. 16 июля 2003 г. она писала прокурору Чеченской Республики; 16 февраля 2004 г. - Президенту России; 24 января 2005 г. - Президентом Чечни; 29 июня 2005 г. - в Государственную Думу России; 3 февраля 2006 г. - Президенту Чечни и

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Парламент Чечни; и 3 августа 2007 г. - в Ачхой-Мартановскую прокуратуру. Каждый запрос был направлен следователям, которые отвечали, что производство по делу было приостановлено, но предпринимаются оперативно-розыскные меры.

180. 17 июня 2008 г. расследование было возобновлено после критической оценки надзорных органов. Отправив десятки писем в разные органы власти с запросом данных о возможном участии Адлана Молтаева в деятельности НВФ, следователи приостановили производство по делу 17 июля 2008 г.

181. 27 марта 2009 г. расследование было возобновлено. Три дня спустя следователи допросили (i) соседа Молтаевых, который был свидетелем похищения и который подтвердил версию событий, как ее описали заявители, и допросили (ii) вторую заявительницу, которая повторила предыдущие свои показания.

182. 17 апреля 2009 г. по просьбе первого заявителя ему был присвоен статус гражданского истца по уголовному делу.

183. 30 апреля 2009 г. следователи приостановили производство по делу, а 3 марта 2010 г. возобновили его. В тот же день вторая заявительница была признана потерпевшей. На следующий день расследование снова было приостановлено.

184. 18 января 2011 г. первый заявитель подал ходатайство о доступе к материалам дела. Его ходатайство было отклонено 20 января 2011 г. Впоследствии он подал в Урус-Мартановский городской суд жалобу в связи с отказом следователей (см. пункт 188 ниже).

185. По-видимому, расследование до сих пор не завершено

3. Обжалование действий следователей в суде

186. 15 марта 2010 г. заявители обратились в Ачхой-Мартановский районный суд Чечни с жалобой на то, что следователи не предприняли все необходимые меры для расследования инцидента. Суд частично удовлетворил жалобу 12 апреля 2010 г.

187. 29 сентября 2010 г. заявители вновь подали жалобу на бездействие следователей. Каким было решение по этой жалобе, остается неизвестным.

188. 1 февраля 2011 г. заявители подали в Урус-Мартановский городской суд жалобу на отказ следователей предоставить доступ к материалам уголовного дела. 5 апреля 2011 г. их жалоба была удовлетворена, и следователям поручили предоставить заявителям полный доступ к материалам расследования.

Ж. Башкуева и Арсаева против России (Bashkuyeva and Arsayeva) №4887/14

189. Заявительницы приходятся матерями Байали (или Бай-Али) Башкуеву, 1987 г.р., и Умару Арсаеву, 1986 г.р.

1. Похищение Байали Башкуева и Умара Арсаева

190. Рано утром 31 марта 2004 г. группа вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме прибыла в село Элистанжи, Чечня, на БТРах без номерных

знаков. Военнослужащие говорили по-русски без акцента и имели славянскую внешность. В ту же ночь с 0.00 до 1.15 они ворвались в дома заявителей, арестовали Байали Башкуева и Умара Арсаева, посадили их в военные машины и поехали в неизвестном направлении.

191. С тех пор местонахождение Байали Башкуева и Умара Арсаева остается неизвестным. Заявительницы и несколько соседей были очевидцами похищения.

2. Официальное расследование похищения

192. 31 марта 2004 г. сотрудник отдела милиции пос. Ведено после жалобы заявительниц сообщил заместителю прокурора Веденского района о похищении Байали Башкуева и Умара Арсаева. В тот же день следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не было обнаружены.

193. 1 апреля 2004 г. прокуратура Веденского района возбудила уголовное дело №43017 по статье 126 УК (похищение).

194. 8 апреля 2004 г. следователи допросили сотрудников дорожной полиции, которые дежурили на КПП по дороге в село заявителей. Согласно копиям их показаний, представленных властями Российской Федерации, сотрудники дорожной полиции подтвердили, что два БТРа проехали через КПП в ночь похищения.

195. 16 июля 2004 г. заявители были признаны потерпевшими по делу и допрошены. Их показания были аналогичны тем, которые они представили в Суд.

196. 1 июня 2004 г. расследование было приостановлено, так как не удалось установить личности преступников.

197. 24 июля 2007 г. надзорные органы отменили решение о приостановлении расследования как незаконное и поручили возобновить расследование. С июля по август 2007 г. следователи направили в правоохранительные органы ряд запросов о том, подозревались ли Башкуев и Арсаев в совершении преступлений и не были ли они арестованы на этом основании. Ответы были отрицательными.

198. 24 августа 2007 г. производство по делу было приостановлено; 21 декабря 2010 г. - возобновлено.

199. 11 и 12 января 2011 г. следователи допросили вторую, а затем первую заявительниц. Обе утверждали, что ни Башкуев, ни Арсаев не участвовали и не поддерживали НВФ.

200. 12 января 2011 г. следователи получили образцы ДНК обеих заявительниц для сравнения с теми, которые хранятся в базе данных ДНК неопознанных тел.

201. В дальнейшем расследование приостанавливалось 27 января 2011 г., 10 сентября 2012 г. и 28 ноября 2013 г., и возобновлялось 30 августа 2012 г. и 28 октября 2013 г.

202. В письме от 6 марта 2017 г. следователи сообщили, что производство по делу было приостановлено, но продолжались оперативно-розыскные мероприятия для установления личностей преступников.

203. По-видимому, расследование до сих пор не завершено

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

3. *Обжалование действий следователей в суде*

204. В неустановленную дату в сентябре 2013 г. заявительницы подали в Веденский районный суд жалобу на бездействие следователей и просили возобновить расследование.

205. 18 сентября 2013 г. суд отклонил жалобу, так как к этой дате следователи уже возобновили уголовное расследование. В отдельном постановлении, вынесенном в тот же день, суд указал на определенные процессуальные недостатки в расследовании.

206. В неустановленные даты в 2015 г. заявительницы подали в Министерство финансов России ходатайство о компенсации морального вреда, причиненного похищением.

207. 12 мая 2015 г. суд принял решения отдельно по каждой заявительнице и отклонил их требования как необоснованные. 7 и 16 июля 2015 г. Верховный суд Чеченской Республики в ходе кассации оставил в силе вышеуказанные решения.

208. По словам заявителей, в 2017 г. национальные суды признали Умара Арсаева умершим.

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

209. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов о насильственных исчезновениях в Чечне и Ингушетии в деле [Aslakhanova and Others v. Russia](#) (nos. 2944/06 and 4 others, §§ 43-59 and §§ 69-84, 18 December 2012).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

210. На основании Правила 42 § 1 Регламента Суда и виду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства, Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

II. ЗАЯВЛЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОДСУДНОСТИ ЖАЛОБЫ (LOCUS STANDI)

211. Суд отмечает, что оба заявителя по делу *Молтаевы против России* (№ 42835/11) скончались после коммуникации жалобы Правительству; их дочь - Лариса Хациева - выразила желание представлять жалобу вместо них (см. пункт 170 выше). Правительство оставило вопрос об участии Ларисы Хациевой на усмотрение Суда.

212. Суд, как правило, разрешает ближайшим родственникам представлять жалобу, если первоначальный заявитель умер после подачи жалобы в Суд и если они имеют законный интерес, (см. *Murray v. the Netherlands* [GC], no.10511/10, § 79, 26 April 2016, and *Maylenskiy v. Russia*, no. 12646/15, § 27, 4 October 2016; for cases concerning abductions in Chechnya see *Sultygov and Others v. Russia*, nos. 42575/07 and 11 others, §§ 381-386). Принимая во внимание предмет жалобы и имеющуюся информацию, Суд считает, что дочь заявителей Лариса Хациева имеет законную заинтересованность в рассмотрении жалобы, и поэтому она имеет необходимое *locus standi* по Статье 34 Конвенции.

III. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВИЛА ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ

A. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

213. В Меморандуме Государство-ответчик утверждало, что заявители подали жалобы в Суд через несколько лет после похищения родственников, и (i) ко времени подачи в Суд прошло больше, чем через шесть месяцев, с того момента, как им надлежало узнать о неэффективности расследований, или (ii) прошло больше шести месяцев с момента вынесения соответствующего решения следователей. Государство-ответчик утверждало, что заявители были пассивными и не поддерживали контакт со следствием длительное время. Что касается дела *Tangiyev v. Russia* (№35816/10), Государство-ответчик сомневалось, подавал ли заявитель какие-либо жалобы в национальные органы до 2010 г. Оно также указало, что заявитель не обращался за постановлением о признании потерпевшим по уголовному делу.. Согласно Государству-ответчику, жалобы должны быть объявлены неприемлемыми, как «поданные несвоевременно».

2. Заявители

214. Заявители по всем жалобам утверждали, что выполнили правило шести месяцев. Они сделали все возможные усилия в течение разумного срока для того, чтобы инициировать надлежащий поиск их пропавших родственников и участвовали в расследовании. Они утверждали, что нет какой-либо чрезмерной или необоснованной задержки в подаче их жалоб в Суд, и что они подали свои жалобы, как только они стали уверены, что расследование по факту похищения их родственников неэффективно. По их словам, во время вооруженного конфликта в Чечне задержки в проведении расследования были неизбежны. Из-за отсутствия правовых знаний, средств для найма адвоката, а также по причине отсутствия каких-либо национальных актов, обеспечивавших бесплатную правовую помощь жертвам насильственных исчезновений, заявители не могли оценить эффективность расследований. Только со временем, не имея должной информации из следственных органов, они начали сомневаться в эффективности расследования и начали искать бесплатную правовую помощь для оценки эффективности разбирательства. Заявители подали свои жалобы в Суд без неоправданной задержки. В деле *Tangiyev v. Russia* (№35816/10) заявитель

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

утверждал, что мать Анзора Тангиева связалась с властями сразу после похищения сына, и она и заявитель предпринимали попытки возбудить уголовное дело, но безрезультатно, поэтому заявитель подал жалобу в 2010 г. Заявитель обосновал это утверждение копиями соответствующих документов..

В. Оценка Суда

1. Основные принципы

215. Общие критерии применения правила шести месяцев по делам об исчезновениях уже были определены в деле [Sultygov and Others v. Russia](#), nos. 42575/07 and 11 others, §§ 369–74, 9 October 2014.

2. Применение названных принципов в настоящем деле

216. Обращаясь к обстоятельствам рассматриваемых дел, Суд отмечает, что заявители подали свои жалобы в Суд менее чем через десять лет после указанных событий и начала расследований по данным инцидентам (см. дело [Varnava and Others v. Turkey \[GC\]](#), nos. 16064/90 and 8 others, § 166, ECHR 2009).

217. В каждой жалобе заявители информировали власти о похищениях либо сразу после похищения, либо вскоре после него.

218. В частности, заявители подали официальные жалобы вскоре после похищений в следующих шести делах: *Tazujeva v. Russia* (no. 36962/09), *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09); *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11); *Osmayevy v. Russia* (no. 29826/11); *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11); и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14). В деле *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) официальная жалоба была подана через месяц после похищения, что не представляется необоснованным, учитывая обстоятельства дела.

219. Хотя в деле *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09) и *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) заявители подали официальные жалобы на похищения их родственников с задержкой, но Государство-ответчик не оспаривало, что следственные органы узнали об инцидентах вскоре после произошедшего (см. пункты 46 и 73 выше). В деле *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) Государство-ответчик сомневалось в дате первоначальной официальной жалобы заявителя в национальные правоохранительные органы и утверждало, что жалоба была подана не ранее 2010 г. Однако, учитывая, что Государство-ответчик не представило никаких доказательств в поддержку этого заявления, Суд не имеет оснований сомневаться в достоверности утверждений заявителя, которые были подтверждены копиями соответствующих документов.

220. В деле *Цакаева против России (Tsakayeva)* (no. 54733/10) заявительница подала первоначальную официальную жалобу с неправильным указанием имени похищенного (см. пункт 88 выше). Государство-ответчик не оспаривало, что настоящая личность похищенного была установлена в феврале 2002 г, т.е. спустя три месяца после инцидента. Суд считает эту задержку прискорбной, но имеющей основания в том, что похищенный был родственником известного чеченского боевика, и это могло объяснить изначальный страх заявительницы раскрыть его настоящее имя властям (см. пункт 84 выше).

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

221. Суд отмечает, что в каждом конкретном случае расследование неоднократно приостанавливалось и возобновлялось в ходе рассматриваемого времени. Каждый раз следствие приостанавливалось, а затем возобновлялось после критической оценки со стороны руководителей. Расследование похищений по каждой жалобе продолжалось в то время, когда заявители подали свои жалобы в Суд (см. пункты 27, 39, 66, 82, 102, 123, 146, 166, 185 и 203 выше).

222. Суд указывает на большие периоды бездействия властей в ведении уголовного процесса. Самые большие периоды бездействия были по делам *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Osmayevy v. Russia* (no. 29826/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11) и *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11). В этих четырех случаях следствие не проводилось от шести до семи с половиной лет (см. пункты 116, 119, 135, 141, 161, 163, 178 и 180 выше), все это время заявители оставались активными и связывались с различными органами власти, чтобы ускорить расследование или получить информацию о ходе соответствующего разбирательства.

223. В деле *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09), *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) и *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10) следствие было приостановлено примерно на четыре с половиной года. Государство-ответчик не представило копии всех материалов расследования (см. пункты 20, 76 и 94 выше), и невозможно установить поведение заявителей в течение рассматриваемого периода.

224. В деле *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09), *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09) и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14) периоды бездействия следователей были менее значительными, не более трех лет и шести месяцев. Несмотря на то, что в это время заявители не связывались со следственными органами, они проявляли постоянный интерес к поиску своих пропавших родственников (см. пункты 38, 57, 58, 196 и 197 выше).

225. При оценке обстоятельств Суд учитывает, что срок подачи жалоб по всем делам не превышал десяти лет. Он также учитывает, что властям стало известно о похищениях в разумные сроки. Предполагаемая задержка с подачей официальных жалоб в некоторых делах, на которые указывало Государство-ответчик, не может быть отнесена на счет заявителей, так как это не препятствовало властям начать расследование по устным просьбам заявителей о начале расследования, учитывая серьезность правонарушения, на которые они жаловались.

226. Суд также отмечает усилия заявителей восстановить уголовное расследование в делах *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Osmayevy v. Russia* (no. 29826/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11) и *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11). Суд считает, что отсутствие важной информации о поведении заявителей во время приостановления расследования в делах *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10), *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) и *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09) не может быть отнесено на счет заявителей, так как информация отсутствует по причине непредставления Государством-ответчиком копий соответствующих материалов расследования. Поэтому Суд приходит к выводу, что заявители действовали усердно и поддерживали связь со следователями. Наконец, Суд считает в делах *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09),

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Soltagirayeva and Others v. Russia (no. 43724/09) and *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14), что периоды бездействия были менее значительными, и заявители в целом продемонстрировали активную позицию в ходе расследования. Государство-ответчик указало, что в деле *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) заявитель не проявил должного интереса к расследованию, но этот довод опровергается многочисленными жалобами, которые заявитель подал властям, и тем фактом, что он безуспешно пытался получить статус потерпевшего по уголовному делу (см. пункты 74 и 81 выше).

227. Принимая во внимание доводы заявителей, касающиеся соблюдения правила шести месяцев, их содействие следствию, а также, учитывая общие временные рамки для подачи жалобы в Суд, сложность дел и характер предполагаемых нарушений прав человека, Суд приходит к выводу, что в позиции заявителей было бы разумным ждать результаты решения фактических и правовых вопросов (см. *El-Masri v. the former Yugoslav Republic of Macedonia* [GC], no. 39630/09, § 142, ECHR 2012). Периоды бездействия, которые имели место в ходе расследования, не могут быть рассмотрены против интересов заявителей или интерпретированы как несоблюдение правила шести месяцев (см. для сравнения, [Doshuyeva and Yusupov v. Russia \(dec.\)](#), 58055/10, §§ 41-47, 31 May 2016, где заявители не подавали официальную жалобу местным властям и не связывались с органами следствия в течение восьми лет и трех месяцев, в то время как расследование было приостановлено).

228. Поэтому Суд приходит к выводу, что расследования данных инцидентов, хотя и прерывалось, но велось в указанные периоды времени, и Суд находит удовлетворительным то, как заявители объяснили задержки с подачей жалоб (см. [Varnava and Others](#), упомянуто выше, *ibid.*). Соответственно, заявители подали жалобы с соблюдением правила шести месяцев.

IV. ИСЧЕРПАНИЕ ВНУТРЕННИХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ

A. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

229. Государство-ответчик утверждало, что заявители могли обжаловать в суде любые действия или бездействие следственных органов и оспорить эффективность расследования, но заявители в делах *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09), *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) и *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10) не сделали этого. Следовательно, заявители не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты.

2. Заявители

230. Заявители утверждали, что жалобы на действия/бездействие следователей не способны устранить недостатки следствия. Все они утверждали, что единственным эффективным средством в их случаях являлось уголовное расследование по факту похищения, но оно оказалось неэффективным

В. Оценка Суда

231. Суд ранее уже пришел к выводу, что ситуация с нерасследованием исчезновений, которые произошли в Чечне с 2000 по 2006 г., представляет собой системную проблему, и возбуждение уголовного дела не является эффективным средством правовой защиты в данных случаях (см. [Aslakhanova and Others](#), nos. 2944/06, 8300/07, 50184/07, 332/08 и 42509/10, § 217, 18 December 2012).

232. Что касается гражданского иска о возмещении материального вреда, якобы причиненными незаконными действиями или незаконным поведением агентов государства, то Суд уже установил в ряде подобных дел, что эта процедура сама по себе не может рассматриваться как эффективное средство правовой защиты в контексте жалоб по Статье 2 Конвенции (см. [Avkhadova and Others v. Russia](#), no. 47215/07, § 76, 14 March 2013 с дальнейшими ссылками).

233. При указанных обстоятельствах и при отсутствии на протяжении многих лет значимых результатов в уголовном расследовании о похищении родственников заявителей, Суд приходит к выводу, что возражение Государства-ответчика должно быть отклонено, так как указанное им средство не является эффективным в рассматриваемой ситуации (см. аналогичные основания в деле [Ortsuyeva and Others v. Russia](#), nos. 3340/08 and 24689/10, § 79, 22 November 2016).

V. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ

A. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

234. Государство-ответчик не отрицало существенных фактов по каждому делу, как они были представлены заявителями, но оно утверждало, что в ходе расследований не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты государства причастны к предполагаемому похищению, или что родственники заявителей мертвы.

2. Заявители

235. Заявители утверждали, что вне разумных сомнений вооруженные люди, которые увели их родственников, были агентами Государства. Для подтверждения своей позиции они ссылались на доказательства, представленные в их замечаниях, и на информацию о ходе уголовных расследований, представленную Государством-ответчиком. Они также утверждали, что каждый из них сделал заявления, достаточные при отсутствии опровержений, что их родственников похитили российскими военнослужащими, и что факты, лежащие в основе их жалоб, не оспаривались Государством-ответчиком. Учитывая длительное отсутствие каких-либо известий о местонахождении своих родственников и то, что похищение произошло при угрожающей жизни ситуации, какой являются незаконные задержания в Чечне в рассматриваемый период, заявители просят Суд считать их родственников умершими.

В. Оценка Суда

1. Основные принципы

236. Ряд принципов был разработан Судом, когда он сталкивался с проблемой установления фактов в делах об исчезновениях и угрожающей жизни ситуации (см. дело *Sulygov and Others* упомянуто выше, §§ 393-96).

2. Применение вышеупомянутых принципов в настоящем деле

237. Обращаясь к фактам рассматриваемых дел и с учетом всех материалов, включая копии документов из соответствующих уголовных дел, представленных сторонами, Суд считает, что заявители представили достаточные при отсутствии опровержения доказательства, что их родственники были похищены агентами государства в обстоятельствах, указанных выше. Суд отмечает, что похищения происходили в районах, находящихся под полным контролем государства.

238. Похитители во всех делах были одеты в камуфляжную форму, они ворвались в дома или квартиры, где жили заявители.

239. В делах *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10), *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14) они приехали на БТРах (см. пункты 85, 105, 171 и 190 выше).

240. В делах *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09), *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09), *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) и *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11) похитители использовали военную технику – автомобили УАЗ или грузовики УРАЛ (см. пункты 9, 45, 71 и 152 выше).

241. В делах *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) и *Osmayevy v. Russia* (no. 29826/11), люди, задержанные и содержавшиеся вместе с родственниками заявителей, подтвердили, что Анзор Тангиев содержался на территории военной базы в Ханкале и что Олхазур Осмаев содержался в комендатуре Шалинского района, а затем в Шалинском РОВД. Согласно показаниям свидетелей в деле *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11), Ильяс Мовсаров находился на территории подразделения РУБОП (см. пункты 71, 127 и 153 выше).

242. Суд отмечает, что в рассматриваемых делах власти сами признали версии событий, как они были представлены заявителями, и предприняли шаги, чтобы проверить причастность агентов государства к похищению, отправили запросы информации в соответствующие органы власти.

243. Суд отмечает, что Государство-ответчик не предоставило объяснений рассматриваемым событиям. Поэтому оно не освобождается от бремени доказывания.

244. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что родственники заявителей были похищены агентами государства во время проведения спецоперации. Учитывая, что не было никаких новостей о похищенных с момента их задержания и что похищения произошли при угрожающих жизни обстоятельствах, Суд считает, что Алик Тазуев, Дмитрий Кулишов, Асхаб Солтагираев, Анзор Тангиев, Тимур Цакаев, Аслан Бачаков, Олхазур Осмаев, Ильяс Мовсаров, Адлан Молтаев, Байали Башкуев и Умар Арсаев должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

VI. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

245. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники исчезли, будучи задержанными агентами государства и что власти не обеспечили эффективного расследования по факту их похищения. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание...”

А. Доводы сторон

246. В делах *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09), *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09), *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Osmayevy v. Russia* (no. 29826/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11) и *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) Государство-ответчик утверждало, Статья 2 Конвенции неприменима к жалобам на похищения, которые должны быть рассмотрены по Статье 5 Конвенции. Оно ссылалось на дело *f Kurt v. Turkey*, 25 May 1998, §§ 101-09, Reports of Judgments and Decisions 1998-III.

247. В делах *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09), *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) and *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10) Государство-ответчик утверждало, что жалобы должны быть отклонены, так как заявители не доказали причастность военнослужащих к насильственным исчезновениям родственников. Кроме того, оно утверждало, что национальное расследование не установило, что родственники заявителей находились под контролем государства или были убиты.

248. В делах *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09), *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09), *Osmayevy v. Russia* (no. 29826/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11), *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11), *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11) и *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10) Государство-ответчик утверждало, что хотя расследования не привели ни к каким конкретным результатам и не были проведены некоторые действия, это не означает, что они были неэффективными. Все необходимые меры для соблюдения позитивного обязательства по Статье 2 Конвенции были предприняты властями.

249. Заявители настаивали на своих жалобах, утверждая, что их родственников похитили и умышленно лишили жизни в обстоятельствах, нарушающих Статью 2 Конвенции. Они далее утверждали, что расследование инцидентов не соответствовало стандартам, установленным Конвенцией и национальным законодательством. Наконец, они отметили, что Государство-ответчик не выполнило должным образом просьбу Суда о представлении материалов расследования.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

В. Оценка Суда**1. Приемлемость**

250. Суд отмечает, что эти жалобы не являются явно необоснованными в соответствии с требованиями Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Также Суд находит, что они не являются неприемлемыми на любых других основаниях. Поэтому они должны быть объявлены приемлемыми.

2. Существо**(а) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей**

251. Суд сразу же отмечает, что стороны не оспаривали тот факт, что местонахождение родственников заявителей было неизвестным от двух до одиннадцати лет с момента похищения до подачи жалобы в Суд. Вопрос, который Государство-ответчик поднимает в связи с этим, - это применимость Статьи 2 Конвенции к ситуациям, на которые жалуются заявители.

252. Суд уже рассмотрел возражения Государства-ответчика по аналогичным делам о предполагаемых похищениях агентами государства и отклонил их (см., например, *Sulygov and Others*, cited above, §§ 441-42 and *Dzhabrailov and Others v. Russia*, nos. 8620/09 and 8 others, §§ 317-18, 27 February 2014), поэтому Суд считает, что возражение Государства-ответчика по Статье 2 Конвенции в связи с этим должно быть отклонено.

253. Исходя из вышеизложенного и учитывая установленные факты, Суд считает по всем жалобам, что родственники заявителей должны быть признаны умершими после не признаваемого агентами государства задержания (см. пункт 244 выше). При отсутствии каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Государство-ответчик могло бы представить, Суд считает, что имело место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Алика Тазуева, Дмитрия Кулишова, Асхаба Солтагираева, Анзора Тангиева, Тимура Цакаева, Аслана Бачакова, Олхазура Осмаева, Ильяса Мовсарова, Адлана Молтаева, Байали Башкуева и Умара Арсаева.

(б) Предполагаемая неадекватность расследования похищений

254. Суд отмечает, что Государство-ответчик не представило Суду копии материалов расследования в полном объеме в трех делах *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10), *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) и *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09) (см. пункты 20, 76 и 94 выше). Однако Суд считает, что предполагаемая неспособность Государства-ответчика раскрыть определенные документы из материалов следствия не исключает возможности изучить эффективность соответствующих уголовных разбирательств.

255. Суд уже устанавливал, что уголовное производство не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений людей, которые имели место, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 г., и что такая ситуация, согласно Конвенции, является системной проблемой на национальном уровне (см. пункт 231 выше). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких

ошутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей. Что касается доводов Государства-ответчика относительно того, что заявители навредили расследованию тем, что не подали официальные жалобы в надлежащее время, то Суд отмечает, во-первых, что власти узнали о похищениях до подачи официальных жалоб (см. пункты 48, 73 и 88 выше) и власти могли сразу проверить утверждения заявителей. Во-вторых, обязанность эффективно расследовать является средством, а не результатом. Даже если предположить, что жалоба была подана с опозданием, власти, тем не менее, были обязаны провести полноценное расследование и принять оперативные меры для установления доказательств, определения гипотезы и линии расследования, чтобы найти виновных (см. *Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey* [GC], no. 24014/05, §§ 173-75, 14 April 2015).

256. Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому из десяти дел, возбужденных в районной прокуратуре, страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу [Aslakhanova and Others](#) (упомянуто выше, §§ 123-25). Каждый раз после нескольких приостановлений расследования следовали периоды бездействия, которые в дальнейшем уменьшали перспективы раскрыть преступления. Никакие значимые шаги не были предприняты, для того чтобы установить и допросить военнослужащих, которые могли быть свидетелями происшествия, дежурили или принимали участие в спецоперациях.

257. Поэтому Суд считает, что властями не было проведено эффективное уголовное расследование обстоятельств исчезновения и смерти Алика Тазуева, Дмитрия Кулишова, Асхаба Солтагираева, Анзора Тангиева, Тимура Цакаева, Аслана Бачакова, Олхазура Осмаева, Ильяса Мовсарова, Адлана Молтаева, Байали Башкуева и Умара Арсаева в нарушение процессуальной части Статьи 2 Конвенции.

VII. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3, 5 И 13 КОНВЕНЦИИ

258. По всем делам, кроме *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09) и *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09), жаловались на нарушение Статьи 3 Конвенции в связи с дистрессом, вызванным исчезновением их родственников.

259. Заявители по всем делам жаловались на нарушение Статьи 5 Конвенции в связи с незаконным арестом родственников заявителей.

260. Они далее утверждали, что, вопреки Статье 13 Конвенции, у них не было доступных внутренних средств правовой защиты против предполагаемого нарушения Статьи 2 Конвенции.

261. Также заявители по делам *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11), *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14) жаловались на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты по их жалобам, связанным со Статьей 3 Конвенции.

262. Наконец, заявители по делам *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09), *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09), *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Movsarova and Others*

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

v. Russia (no. 34256/11), *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14) жаловались на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты по их жалобам, связанным со Статьей 5 Конвенции.

263. Упомянутые Статьи в соответствующих частях гласят:

Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 5

"1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомочности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию".

Статья 13

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в Государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве"

А. Доводы сторон

264. Государство-ответчик оспорило доводы заявителей, утверждая, в частности, что душевные страдания заявителей не достигли минимального уровня жестокости, подпадающего под действие статьи 3 Конвенции, в частности, по причине юного возраста некоторых заявителей, и что не было доказательств причастности агентов государства к аресту родственников заявителей. Наконец, Государство-ответчик утверждало, что внутреннее законодательство предоставило заявителям эффективные средства правовой защиты для их жалоб, в частности, возможность обращения с жалобами по Статьям 124 и 125 УПК РФ и Статью 1069 Гражданского Кодекса РФ.

265. Заявители настаивали на своих жалобах.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

266. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

2. Существо

267. Суд уже находил во многих случаях, что в ситуации насильственного исчезновения близкие родственники могут быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции, не смотря на возраст (см. *Aslakhanova and Others*, упомянуто выше, § 133, и *Dzhabrailov and Others*, упомянуто выше, §§ 326-27).

268. Суд повторяет, что установил ответственность агентов государства за похищения родственников заявителей, и что власти не провели должное расследование преступлений (см. Пункты 253-257 выше), Суд считает, что заявители в делах *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09), *Tangiyeu v. Russia* (no. 35816/10), *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10), *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Osmayevy v. Russia* (no. 29826/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11), *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14), которые приходятся близкими родственниками похищенным, должны считаться жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции в связи с дистрессом и страданиями, которые они перенесли, и что они продолжают страдать из-за неспособности властей установить местонахождение пропавших членов их семей и равнодушия властей к решению данного вопроса.

269. Суд неоднократно устанавливал, что не признаваемое властями задержание противоречит гарантиям, содержащимся в Статье 5 Конвенции, и указывает на особенно серьезное нарушение его положений (см. постановления по делу *Çiçek v. Turkey*, no. 25704/94, § 164, 27 February 2001, и делу *Luluyev and Others v. Russia*, no. 69480/01, § 122, ECHR 2006-XIII (extracts)). Кроме того, Суд считает установленным, что родственники заявителей были задержаны представителями государства. И ввиду отсутствия любых законных оснований такого задержания оно признается Судом особо серьезным нарушением права на свободу и безопасность. Поэтому Суд признает, что в отношении родственников заявителей по причине их незаконного задержания была нарушена Статья 5 Конвенции.

270. Суд повторяет, что из ряда предшествующих постановлений видно, что уголовные расследования такого рода дел особенно неэффективны. Отсутствие результатов расследования уголовного дела делает недоступными на практике любые другие возможные средства правовой защиты.

271. В свете сказанного и учитывая объем жалоб заявителей, Суд считает, что заявители во всех случаях не имели эффективных внутренних средств правовой защиты по своим жалобам на нарушения Статьи 2 в связи со Статьей 13 Конвенции.

272. Кроме того, заявители в делах *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11), *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) и

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia (no. 4887/14) не имели эффективных внутренних средств правовой защиты по своим жалобам на нарушение Статьи 3 в связи со Статьей 13 Конвенции.

273. Что касается предполагаемого нарушения Статьи 13 в связи со Статьей 5 Конвенции, на которое жаловались заявители в делах *Tazujeva v. Russia* (no. 36962/09), *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09), *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11), *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14), то Суд уже указывал в подобных делах, что не рассматривает отдельно вопрос о нарушении Статьи 13 совместно со Статьей 5 Конвенции (см., например, *Zhebrailova and Others v. Russia*, no. 40166/07, § 84, 26 March 2015 и *Aliyev and Gadzhiyeva v. Russia*, no. 11059/12, § 110, 12 July 2016).

VIII. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

274. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

A. Ущерб*1. Материальный ущерб*

275. Заявители по всем делам, кроме *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14), потребовали компенсацию в связи с потерей финансовой поддержки, которую им могли бы обеспечить пропавшие родственники.

276. Заявители в делах *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09), *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09) и *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10) рассчитали сумму компенсации на основе Ogden Actuary Tables Великобритании, с учетом прожиточного минимума в стране и уровня инфляции. Заявители в делах *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Osmayevy v. Russia* (no. 29826/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11) и *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) рассчитали сумму компенсации на основе минимальной заработной платы и ее предполагаемого роста в будущем. Наконец, заявительница в деле *Tazujeva v. Russia* (no. 36962/09) сделала расчеты на основе средней заработной платы, которую мог бы получить Алик Тазуев.

277. Заявители потребовали следующие суммы компенсации материального ущерба.

278. В деле *Tazujeva v. Russia* (no. 36962/09) заявительница потребовала 40,000 euros (EUR).

279. В деле *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09) заявительница потребовала 1,149,366 Russian roubles (RUB – соответственно EUR 15,850).

280. В деле *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09) первый и второй заявители потребовали по 1,012,807 рублей (соответственно EUR 24,400)

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

каждому; третий, четвертый и пятый заявители потребовали 138,599 рублей (соответственно EUR 3,340), 103,748 рублей (соответственно EUR 2,500) и RUB 126,982 (соответственно EUR 3,060).

281. В деле *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. [54733/10](#)) первая заявительница потребовала 641,923 рублей (соответственно EUR 16,590), второй заявитель - 452,075 рублей (соответственно EUR 11,680) и третий заявитель - 56,036 рублей (соответственно EUR 1,450).

282. В деле *Bachakovy v. Russia* (no. [24748/11](#)) заявители потребовали EUR 9,000 совместно.

283. В деле *Osmayevy v. Russia* (no. [29826/11](#)) заявители потребовали EUR 23,501 совместно.

284. В деле *Movsarova and Others v. Russia* (no. [34256/11](#)) заявители потребовали EUR 44,265; эта сумма включала компенсацию за потерю кормильца и стоимость телевизора, предположительно украденного военнослужащими.

285. В деле *Moltayevy v. Russia* (no. [42835/11](#)) заявители потребовали EUR 21,000 совместно.

286. Государство-ответчик утверждало, что требования заявителей по делу *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09) и по делу *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09) должны быть отклонены Судом, так как не доказательство того, что пропавшие родственники заявителей работали, что Ogden Actuary Tables Великобритании не применимы в России, а заявители могли требовать пенсию по потере кормильцев через суд.

287. В деле *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. [54733/10](#)) Государство-ответчик утверждало, что вопрос компенсации материального ущерба должен решаться на национальном уровне, так как заявители могли подать гражданский иск в связи с потерей кормильца семьи.

288. В деле *Moltayevy v. Russia* (no. [42835/11](#)) Государство-ответчик утверждало, что Лариса Хациева не должна требовать компенсацию материального ущерба, так как она не была жертвой предполагаемого нарушения.

289. По другим делам Государство-ответчик поставило вопрос о назначении материальной компенсации на усмотрение Суда.

2. Моральный ущерб

290. Заявительница в деле *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09) потребовала EUR 500,000.

291. В деле *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09) заявительница требовала компенсации морального вреда в “размере, который Суд считает целесообразным”.

292. В деле *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09) и в деле *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10) заявители потребовали по EUR 100,000 каждому заявителю.

293. В деле *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) заявитель потребовал EUR 250,000.

294. В деле *Bachakovy v. Russia* (no. [24748/11](#)) заявители потребовали EUR 80,000 совместно

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

295. В делах *Osmayevy v. Russia* (no. [29826/11](#)), *Movsarova and Others v. Russia* (no. [34256/11](#)) и *Moltayevy v. Russia* (no. [42835/11](#)) заявители потребовали по EUR 70,000.

296. В деле *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14) заявители потребовали «обычной компенсации» в качестве компенсации морального вреда.

297. В деле *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09) Государство-ответчик утверждало, что требуемая заявителями компенсация завышена. Оно сослалось на дело *Tumayeva and Others v. Russia*, no. 9960/05, 16 December 2010 и дело *Mutsolgova and Others v. Russia*, no. 2952/06, 1 April 2010 и заявило, что Суд присудил заявителям от EUR 2000 до EUR 5000 в качестве компенсации морального ущерба. По мнению Государства-ответчика, несовершеннолетние заявители не должны получать какую-либо компенсацию по причине возраста.

298. В деле *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) Государство-ответчик утверждало, что Лариса Хациева не должна получить компенсацию морального вреда, поскольку она не являлась жертвой заявляемого нарушения.

299. В остальных делах Государство-ответчик оставило вопрос размера компенсации на усмотрение Суда.

В. Расходы и издержки

300. Заявительница в деле *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09) потребовала EUR 3,618 в качестве компенсации расходов на юридическую работу, услуги переводчика и административные расходы.

301. В деле *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09) заявительница потребовала EUR 1,846 в качестве компенсации расходов на юридическую работу, почтовые и административные расходы

302. В деле *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09) заявители потребовали EUR 4,219 в качестве компенсации расходов на юридическую работу, почтовые и административные расходы.

303. В деле *Tangiyev v. Russia* (no. [35816/10](#)) заявитель потребовал EUR 1,770 в качестве компенсации расходов на юридическую работу, почтовые и административные расходы. 29 января 2016 г. по запросу заявителя Суд представил ему юридическую помощь (legal aid) в размере EUR 850.

304. В деле *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. [54733/10](#)) заявители потребовали EUR 4,150 в качестве компенсации расходов на юридическую работу, почтовые и административные расходы.

305. В деле *Bachakovy v. Russia* (no. [24748/11](#)) заявители потребовали EUR 9,790 в качестве компенсации расходов на почтовые и административные расходы, а также за юридические услуги на национальном уровне и при подаче документов в ЕСПЧ.

306. В деле *Osmayevy v. Russia* (no. [29826/11](#)) заявители потребовали EUR 8,989 в качестве компенсации расходов на почтовые и административные расходы, а также за юридические услуги на национальном уровне и при подаче документов в ЕСПЧ.

307. В деле *Movsarova and Others v. Russia* (no. [34256/11](#)) заявители потребовали EUR 9,598 в качестве компенсации расходов на почтовые и

административные расходы, а также за юридические услуги на национальном уровне и при подаче документов в ЕСПЧ.

308. В деле *Moltayev v. Russia* (no. [42835/11](#)) заявители потребовали EUR 8,689 в качестве компенсации расходов на почтовые и административные расходы, а также за юридические услуги на национальном уровне и при подаче документов в ЕСПЧ.

309. Заявители по вышеперечисленным жалобам обратились в Суд с просьбой перечислить компенсацию расходов и издержек на банковские счета их законных представителей.

310. В деле *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. [4887/14](#)) заявители не сделали никаких требований в связи с компенсацией расходов и издержек.

311. В делах *Tazujeva v. Russia* (no. 36962/09), *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09), *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10) и *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09) Государство-ответчик утверждало, что требования компенсации юридических расходов завышены. В деле *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09) Государство-ответчик также сомневалось в действительности соглашения о юридических услугах, представленных заявителями. Государство-ответчик также отметило, что счет об услугах переводчика не имел штампа, подтверждающего соответствующую оплату. В деле *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10) Государство-ответчик заявило, что заявители не представили документы, подтверждающие расходы по заявленным суммам.

312. В остальных делах Государство-ответчик оставило вопрос размера компенсации на усмотрение Суда.

С. Оценка Суда

313. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет близких родственников пропавших людей, в том числе супругов, престарелых родителей и малолетних детей (см. среди прочего, постановление [Imakayeva](#), no. 7615/02, § 213, ECHR 2006-XIII (extracts)).

314. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

315. Что касается расходов и издержек, то Суду, во-первых, предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (см. *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 September 1995, § 220, Series A no. 324).

316. Принимая во внимание выводы и принципы, изложенные выше, а то, что заявитель в деле *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10) получил юридическую помощь в размере (*legal aid*) в размере EUR 850 Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении, плюс любые налоги,

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

которые могут быть начислены на эти суммы. Суммы компенсации за расходы и издержки должны быть выплачены представителям на банковские счета, указанные заявителями.

D. Выплата процентов

317. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Решает* объединить жалобы;
2. *Объявляет*, что заявительница в деле *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) Лариса Хациева получает статус *locus standi* при рассмотрении дела Судом;
3. *Объявляет* жалобы приемлемыми;
4. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении Алика Тазуева, Дмитрия Кулишова, Асхаба Солтагираева, Анзора Тангиева, Тимура Цакаева, Аслана Бачакова, Олхазура Осмаева, Ильяса Мовсарова, Адлана Молтаева, Байали Башкуева и Умара Арсаева;
5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее процессуальной части в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств исчезновения родственников заявителей;
6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении заявителей по делам *Soltagirayeva and Others v. Russia* (no. 43724/09), *Tangiyev v. Russia* (no. 35816/10), *Tsakayeva and Others v. Russia* (no. 54733/10), *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Osmayevy v. Russia* (no. 29826/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11), *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14) в связи с перенесенными ими страданиями по причине исчезновения их родственников и равнодушия властей к их жалобам;
7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении незаконного задержания родственников заявителей;
8. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьей 2 Конвенции;
9. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьей 3 Конвенции в отношении следующих жалоб: *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11), *Moltayevy v. Russia* (no. 42835/11) и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14);
10. *Постановляет* не рассматривать отдельно нарушение Статьи 13 Конвенции в связи с нарушением Статьи 5 Конвенции в отношении следующих жалоб: *Tazuyeva v. Russia* (no. 36962/09), *Kulishova v. Russia* (no. 37430/09), *Bachakovy v. Russia* (no. 24748/11), *Movsarova and Others v. Russia* (no. 34256/11),

Moltayevy v. Russia (no. 42835/11) и *Bashkuyeva and Arsayeva v. Russia* (no. 4887/14);

11. *Holds*

(a) что Государство-ответчик должно выплатить в трехмесячный срок суммы, указанные в *Приложении*, плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм; конвертируемые в российских рублях по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения расходов и издержек, понесенных представителями заявителей, то они должны быть выплачены на банковские счета представителей, указанные заявителями;

(b) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;

12. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации;

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 22 января 2019 г., в соответствии с Правилom 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Stephen Phillips
Секретарь Секции

Branko Lubarda
Председатель Секции

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ

№.	Жалоба, дата подачи	Имена заявителей, даты рождения, место жительства, степень родства по отношению к похищенным	Похищенный	Представитель	Компенсация материального ущерба	Компенсация морального ущерба
1.	36962/09 05/06/2009	Марет Тазуева 16/05/1957 Грозный, мать	Алик Тазуев	Докка Ицлаев	EUR 12,000 (двенадцать тысяч евро)	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)
2.	37430/09 25/06/2009	Валентина Кулишова 15/05/1952 с. Богородицкое мать	Дмитрий Кулишов	SRJI/ ASTREY A	EUR 8,000 (восемь тысяч евро)	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)
3.	43724/09 16/07/2009	1) Зура Солтагираева 03/04/1955, Гудермес, мать 2) Рукият Хизриева 20/11/1975, Гудермес, жена 3) Ислам Солтагираев 03/09/2001, Гудермес, сын 4) Сайфулла Солтагираев 05/04/1998, Гудермес, сын 5) Инжила Солтагираева 27/02/2000, Гудермес, дочь	Асхаб Солтагираев	SRJI/ ASTREY A	по EUR 12,000 (двенадцать тысяч евро) первой и второй заявительнице каждой; по EUR 1,500 (одна тысяча пятьсот евро) третьему заявителю и пятой заявительнице каждому; EUR 1,300 (одна тысяча триста евро) четвертому заявителю	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно
4.	35816/10 14/05/2010	Тимур Тангиев 24/07/1977 Грозный, брат	Анзор Тангиев	Валерий Шухардин		EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)
5.	54733/10 08/09/2010	1) Хамзат Цакаева, 20/05/1954 Алхан-Юрт, мать; 2) Рахат (или Ракат) Дубаева, 24/03/1939 бабушка; 3) Магомед-Салых Цакаев, 04/12/1990 Грозный, брат	Тимур Цакаев	SRJI/ ASTREY A	EUR 8,000 (восемь тысяч евро) первой заявительнице по EUR 700 (по семьсот евро) второй заявительнице и третьему заявителю каждому	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно
6.	24748/11 17/03/2011	1) Марьян Бачакова 15/11/1961 Аргун, сестра; 2) Марита Бачакова 12/02/1966 Аргун, сестра; 3) Мадина Бачакова 28/07/1971 Аргун, сестра	Аслан Бачаков	НПО «Матери Чечни»	EUR 5,000 (пять тысяч евро) заявителям совместно	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД ПОСТАНОВЛЕНИЯ

7.	29826/11 18/04/2011	1) Ваха Осмаев 05/05/1943 Мескер-Юрт, отец, скончался; 2) Шаист Осмаева 24/04/1949 Мескер-Юрт, мать; 3) Альви Осмаев 13/04/1973 Мескер-Урт, брат; 4) Шамхан Осмаев 19/03/1977 Мескер-Юрт, брат	Олхазур Осмаев	НПО «Матери Чечни»	EUR 12,000 (двенадцать тысяч евро) второй, третьему и четвертому заявителям совместно	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) второй, третьему и четвертому заявителям совместно
8.	34256/11 13/05/2011	1) Эсят (или Эсет) Мовсарова 12/06/1956 Грозный, мать; 2) Идрис Мовсаров 24/10/1976 Грозный, брат; 3) Мадина Девниева 21/10/1972 Грозный, жена	Илияс Мовсаров	НПО «Матери Чечни»	EUR 12,000 (двенадцать тысяч евро) заявителям совместно	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно
9.	42835/11 27/06/2011	1) Зиявди Молтаев 01/01/1942 Ачхой-Мартан, отец, скончался; 2) Шема Молтаева 25/09/1941 Мать Ачхой-Мартана скончалась; Лариса ХАЦИЕВА 21/09/1970 Ачхой-Мартан, сестра, подает жалобу от имени Зиявди Молтаева и Шемы Молтаевой	Адлан Молтаев (также пишется, как Малтаев)	НПО «Матери Чечни»		EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) Ларисе Хациевой
10.	4887/14 17/12/2013	1) Алпату Башкуева 17/04/1965 Элистанжи, мать Баяли (или Бай-Али) Башкуева; 2) Малика Арсаева 01/04/1965 Грозный, мать Умара Арсаева	1) Баяли (или Бай- Али) Башкуев; 2) Умар Арсаева	Сулейман Хаджимура- дов		По EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям каждой