

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ЯНДАЕВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалоба №5374/07 и 9 других жалоб – см. Приложение)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

4 декабря 2018 года

Постановление вступило в силу, [текст](#) может быть подвергнут редакции.

В деле «**Яндаева и Хамаев против России**»,
Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Branko Lubarda, *Председатель Секции*,
Pere Pastor Vilanova,
Georgios A. Serghides, *судьи*,
и Fatoş Aracı, *Исполняющий обязанности Секретаря Секции*,
Проведя 13 ноября 2018 г. заседания за закрытыми дверями,
Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Настоящее дело было инициировано десятью жалобами, поданными в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в *Приложении*.
2. Жалобы были коммуницированы Правительству Государства-ответчика (далее – «Государство-ответчик»).
3. Государство-ответчик не возражало против рассмотрения жалоб Комитетом.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛ

4. Заявители являются гражданами России, которые в рассматриваемое время жили в Чеченской Республике. Персональные данные заявителей указаны в *Приложении*. Они приходятся близкими родственниками лиц, которые исчезли после предполагаемых незаконных задержаний военнослужащими в ходе спецопераций. События проходили в районах, находящихся под полным

контролем российских федеральных сил. Заявители не видели пропавших родственников живыми после предполагаемых арестов.

5. Заявители сообщили о похищениях властям, и были возбуждены официальные расследования. Судопроизводство по делам неоднократно приостанавливалось и возобновлялось, и заявители оставались в ожидании в течение нескольких лет без достижения каких-либо ощутимых результатов. Заявители подали ходатайства на получение информации и просили помощи в розысках родственников в различные следственные и правоохранительные органы. На свои ходатайства заявители получили либо официальные ответы, либо не получили ничего. Следственные органы не установили личности похитителей.

6. Далее приводится краткое изложение фактов каждой жалобы. Каждое описание основано на показаниях заявителей и их родственников и/или соседей, которые были представлены Суду и национальным следственным органам. Государство-ответчик не оспаривало факты, как они были представлены заявителями, но оспорило причастность военнослужащих к событиям.

А. Яндаева и Хамаев против России (Yandayeva and Khamayev) №5374/07

7. Первая заявительница приходится матерью Турпалу-Али Яндаеву, 1982 г.р. Второй заявитель – отец Саида-Али Хамаева, 1984 г.р.

1. Исчезновение Турпала-Али Яндаева и Саида-Али Хамаева и последующие события

8. Вечером 19 июня 2003 г. Турпал-Али Яндаев, Саид Али Хамаев и г-н З.И. ехали из села Ца-Ведено в село Сержень-Юрт, Чечня, когда военнослужащие остановили их автомобиль «Газель» на контрольно-пропускном пункте «ССГ-4» на окраине села Элистанжи. Военнослужащие приказали мужчинам выйти из машины, а затем обыскали автомобиль. Многие очевидцы, которые проходили через КПП в это время, видели, как проходил обыск. Что произошло после обыска остается неизвестным. Местонахождение Яндаева, Хамаева и г-на З.И. с тех пор не установлено.

9. На следующий день, 20 июня 2003 г., сгоревший автомобиль [Газель], на котором ранее ехали Яндаев, Хамаев и г-н З.И., нашли в 200 метрах от КПП (блокпост Беной) у села Сержень-Юрт. В журнале КПП отмечено, что автомобиль проехал через КПП 19 июня 2003 г. в 20 часов. Впоследствии время было исправлено на 19 часов. Военнослужащие, которые дежурили на КПП Беной, сообщили заявителям, что около 21 часа 19 июня 2003 г. они заметили пожар недалеко от КПП.

10. В неустановленную дату после похищения второй заявитель узнал от полковника Б., сотрудника СИЗО в Грозном, что Яндаев, Хамаев и г-н З.И. предположительно содержались на главной военной базе федеральных сил в

Ханкале, Чечня, в течение шести месяцев, а затем были переведены в г. Моздок¹. Не было установлено, сообщили ли заявители об этом следователям.

2. Официальное расследование похищения

11. 23 июня 2003 г. прокурор Шалинского района Чечни возбудил уголовное дело №22096 по ст. 126 УК РФ (далее - «УК») (похищение) в связи с событиями 19 июня 2003 г.

12. По-видимому, в тот же день следователи нашли и осмотрели обгоревшие фрагменты автомобиля «Газель». Неподалеку нашли пластиковую бутылку с зажигательной смесью. Эти доказательства не были собраны или приобщены к материалам дела.

13. 24 июня 2003 г. следователи допросили г-на У.И., который показал, что в период с 17 до 18 часов 19 июня 2003 г. он проезжал КПП по дороге в Сержень-Юрт и видел автомобиль «Газель», припаркованный неподалеку. Один человек был в машине, а другой разговаривал с военнослужащим.

14. В разные дни в конце июня 2003 г. следователи допросили нескольких сотрудников ГИБДД, которые дежурили на КПП Беной в день происшествия. Копии протоколов их допроса, представленные в суд, неразборчивы.

15. 10 июля 2003 г. заявители были признаны потерпевшими по уголовному делу.

16. 23 августа 2003 г. следствие было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. Вскоре заявители подали ходатайство о возобновлении расследования, но 28 августа 2003 г. это ходатайство было отклонено.

17. 1 сентября 2003 г. следователи направили запрос в УФСБ о возможном задержании похищенных людей сотрудниками служб безопасности. 4 сентября 2003 г. из УФСБ поступил отрицательный ответ.

18. 7 июня 2004 г. надзирающий прокурор отменил решение от 23 августа 2003 г. о приостановлении расследования, указав на недостатки расследования. Так, следователи не приобщили к доказательствам бутылку с зажигательной смесью, найденную возле сгоревшего автомобиля, и не определили войсковую часть, которая дислоцировалась в Сержень-Юрте и могла иметь сведения о похищенных.

19. 10 июля 2004 г. следователи установили, что в/ч №62372 находились в районе Сержень-Юрта в соответствующее время. Однако с 2003 года состав войсковой части менялся четыре раза. Поэтому следователи решили, что невозможно найти лиц, способных прояснить обстоятельства похищения.

20. 22 июля 2004 г. расследование было приостановлено.

21. 5 мая 2005 года первая заявительница просила прокурору Шалинского района возобновить расследование.

22. 16 декабря 2005 г. прокурор сообщил, что расследование будет возобновлено «в ближайшее время».

¹ В оригинале постановления ошибочно указано «to the Muzdok district of Chechnya». Примечания переводчика.

23. 28 марта 2006 г. представители организации SRJI в Москве направили запрос от имени первой заявительницы и просили уведомить о ходе расследования. 21 апреля 2006 г. следователи сообщили, что оперативно-розыскные мероприятия по делу продолжаются.

24. Расследование до сих пор не завершено.

В. Сайнароевы против России (Saynaroyevy) №7651/08

25. Первый заявитель - сын Султана Сайнароева, 1925 г.р. Вторая заявительница была женой Султана Сайнароева. 4 июля 2018 г. первый заявитель уведомил Европейский Суд, что вторая заявительница умерла.

1. Похищение Султана Сайнароева

26. В рассматриваемое время Султан Сайнароев жил в селе Галашки, Ингушетия.

27. Он занимался пчеловодством и владел пасекой в небольшом районе «Бережки», расположенном между селами Аршты и Галашки.

28. Днем 22 октября 2002 г. Султан Сайнароев шел с пасеки домой в Галашкам, когда 45-50 вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме подъехали на четырех бронетранспортерах («БТР») без регистрационных номеров. На одном БТР была большая наклейка с надписью «Россия». Военные говорили по-русски без акцента, остановили Султана Сайнароева и приказали пойти с ними на соседнюю пасеку, принадлежащую г-ну М.О, который вместе с членами своей семьи находился на пасеке. Военнослужащие проверили документы, удостоверяющие личность всех присутствующих, и обыскали территорию. Один военнослужащих по имени Сергей, по-видимому, отвечал за группу и сказал, что они из войсковой части, дислоцировавшейся в Арштах. После обыска военнослужащие приказали Султану Сайнароеву отправиться с ними в штаб части для дальнейшей проверки. Военные утверждали, что решение о задержании одобрено администрацией село Аршты. Султана Сайнароева посадили в БТР и увезли в сторону Чечни. Похищение произошло в присутствии нескольких свидетелей.

29. Вечером первый заявитель поговорил с начальником ОВД села Аршты г-ном А.Ц., который сказал, что в селе проводится спецоперация ("зачистка"), и по этой причине большое количество военнослужащих присутствует в деревне.

30. 24 октября 2002 г. первый заявитель разговаривал с и-ном А. М., заместителем главы Правительства Ингушетии. Г-н А.М. сказал, что говорил по телефону с комендантом главной базы федеральных сил в Ханкале, Чечня, и тот сообщил, что Султан Сайнароев был доставлен в Ханкалу 23 октября 2002 г. и скоро будет освобожден.

31. С этого времени местонахождение Султана Сайнароева остается неизвестным.

2. Официальное расследование похищения

32. 23 октября 2002 г. заявители подали жалобу на похищение и попросили возбудить уголовное дело.

33. 14 ноября 2002 г. прокурор Сунженского района Ингушетии возбудил уголовное дело №22600057 по статье 126 УК (похищение).

34. Государство-ответчик не представило в Суд копию материалов дела. Ход расследования далее представлен со слов заявителя.

35. 20 ноября 2002 г. министр внутренних дел Ингушетии сообщил заместителю главы Правительства Ингушетии, что оперативно-розыскные мероприятия по факту исчезновения Султана Сайнароева показали, что Сайнароев был похищен неизвестными военнослужащими и увезен на военной технике в сторону Чеченской Республики.

36. В неустановленную дату уголовное дело было направлено в военную прокуратуру для дальнейшего расследования.

37. 29 ноября 2002 г. командир войсковой части №74814 полковник С.И. сообщал, в частности, что Султан Сайнароев был задержан 22 октября 2002 г. военнослужащими Регионального Оперативный Штаба ФСБ России по Северо-Кавказскому региону.

38. 25 декабря 2002 г. военная прокуратура, ссылаясь на отсутствие юрисдикции в отношении расследования, направила уголовное дело прокурору Ингушетии.

39. 29 декабря 2002 г. из ФСБ Ингушетии сообщили, что не располагают информацией о местонахождении Султана Сайнароева.

40. 10 января 2003 г. исполняющий обязанности начальника уголовного розыска МВД Ингушетии сообщил следователям, что 29 ноября 2002 г. [военная прокуратура] Объединенной группировки войск (сил) подтвердила, что Султан Сайнароев был задержан военнослужащими ФСБ, но в письме 3 января 2003 г. УФСБ отрицало свою причастность к инциденту.

41. 14 марта 2003 г. расследование было приостановлено, так как не были установлены личности преступников.

42. 23 апреля 2003 г. заместитель МВД Ингушетии сообщил заявителям, что в ходе оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что к похищению Султана Сайнароева причастны военнослужащие ФСБ.

43. 4 сентября 2003 г., а затем 21 ноября 2003 г. следователи сообщили заявителям, что производство по делу было возобновлено.

44. 18 января 2006 г. первый заявитель попросил следователей сообщить о ходе расследования. Через неделю следователи ответили, что расследование было приостановлено.

45. 21 апреля 2006 г. и 27 сентября 2006 г. первый заявитель снова спросил о ходе расследования. По-видимому, эти два запроса остались без ответов.

46. С 2002 по 2007 годы заявители неоднократно жаловались по похищению в различные государственные инстанции и правоохранительные органы, просили помощи в розыске Султана Сайнароева. В ответ приходили письма, где указывалось, что запросы были перенаправлены в другие государственные

учреждения или правоохранительные органы не располагают информацией о местонахождении их родственника..

47. Расследование до сих пор не завершено.

3. Судебное разбирательство в связи с расследованием

48. 27 февраля 2006 г. первый заявитель обратился в Сунженский районный суд Ингушетии с жалобой на бездействие следователей. 13 марта 2006 г. суд удовлетворил жалобу, поручил следователям возобновить расследование и провести ряд процессуальных мероприятий.

С. Султан Магомедов и другие против России (Sultan Magomedov and Others) №29910/08

49. Заявители приходятся близкими родственниками Усмону Магомадову, 1957 г.р. Первый и третий заявители - его братья, четвертый заявитель - жена Усмана Магомадова, пятый, шестой и седьмой заявители - его дети.

50. Вторым заявителем был братом Усмана Магомадова. Он умер 2 декабря 2010 г. Вдова второго заявителя - Захра Магомадова - впоследствии выразила желание быть заявителем по жалобе.

1. Похищение Усмана Магомадова

51. 28 марта 2002 г. Усман Магомадов поехал из своего дома селе Мескер-Юрт на работу в Аргун на своем автомобиле марки «Жигули» белого цвета. На КПП (блокпост №136) при подъезде к городу Аргун четверо вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и масках остановила его машину. Они вытащили Усмана Магомадова из автомобиля, посадили в БТР и увезли в сторону города Аргун.

52. Несколько человек были свидетелями похищения, в том числе четвертая заявительница и ее родственница г-жа Е.Д..

53. Г-жа Е.Д. спросила дежурного военнослужащего на КПП, куда забрали Усмана Магомадова. Военнослужащий ответил, что его повезли в военную комендатуру Аргуна. Г-жа Е.Д. взяла такси и последовала за БТРом, пока они не доехали до военной комендатуры. Затем военная техника повернула в сторону Ханкалы, где находилась главная база российских войск в Чечне. По пути техника остановилась. Г-жа Е.Д. вышла из такси и подошла к военным, в то же самое время подъехал автомобиль марки «Нива». Из машины вышел военнослужащий, который показался г-же Е.Д. военачальником, и он спросил ее, что происходит. Г-жа Е.Д. объяснила ситуацию, и военачальник обещал помочь. Он подошел к БТРам и поговорил с военнослужащими. По окончании разговора, он и военнослужащие уехали в Ханкалу.

54. Несколько дней спустя водитель автомобиля «Нива» сообщил г-же Е.Д., что Усман Магомадов содержался в Грозненском УФСБ.

55. Местонахождение Усмана Магомадова остается неизвестным.

2. Официальное расследование похищения

56. Сразу после похищения заявители сообщили об этом властям и попросили возбудить уголовное дело.

57. 30 апреля 2002 г. Аргунская межрайонная прокуратура возбудила уголовное дело №78051 по ст. 126 УК (похищение).

58. Государство-ответчик не представило копии материалов уголовного дела. Вместо этого оно представило копии документов, не относящихся к данному инциденту.

59. Согласно документам, представленным заявителями, расследование проходило следующим образом.

60. 5 мая 2002 г. четвертая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

61. 14 июня 2002 г. г-н В.С., сотрудник полиции, который дежурил на КПП в день похищения, был допрошен. Он, в частности, показал, что утром 28 марта 2002 г. 35-40 военнослужащих прибыли на КПП на четырех БТРах. Из их разговора он понял, что разыскиваются люди на белом автомобиле «Жигули», которые якобы совершили вооруженное нападение на федеральные силы днем ранее.

62. 20 июня 2002 г. следователи осмотрели место происшествия. Никакие вещественные доказательства не были найдены и собраны.

63. В тот же день следователи допросили г-на В.Б., другого сотрудника полиции, который дежурил на КПП в день похищения. Г-н В.Б. не видел момент похищения, однако подтвердил присутствие вооруженных военнослужащих и четырех БТРов на КПП во время рассматриваемых событий.

64. 19 июня 2003 г. расследование было приостановлено в связи с невозможностью установить личности преступников. Впоследствии следствие несколько раз возобновлялось по поручению и по причине критической оценки надзорных органов, а затем снова приостанавливалось. В частности, расследование было возобновлено 25 декабря 2003 г., в неустановленные даты в апреле и сентябре 2004 г., 6 февраля и 5 июня 2007 г. И расследование приостанавливалось 5 февраля, 9 мая и 9 октября 2004 г., а также 6 марта и 10 июля 2007 г.

65. Тем временем, 19 мая 2004 г. четвертая заявительница обратилась в комитет Правительства Чеченской Республики по обеспечению конституционных прав граждан Российской Федерации, проживающих на территории Чеченской Республики. Она просила оказать помощь в розыске Усмана Магомадова. Ее обращение было передано следователям.

66. 10 апреля 2006 г. первый заявитель попросил прокурора г. Аргун ускорить расследование похищения Усмана Магомадова. По-видимому, запросы были направлены следователям, и расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование бездействия следователей в суде

67. 1 декабря 2006 г. и 7 мая и 22 ноября 2007 г. четвертая заявительница подала в Шалинский районный суд жалобы на отсутствие доступа к материалам дела и бездействие следователей.

68. 8 февраля, 8 июня и 14 декабря 2007 г., соответственно, суд частично удовлетворил жалобы и поручил представить заявительнице доступ к материалам дела.

D. Адуева против России (Aduyeva) №14688/09

69. Заявительница приходится женой Алашу Мугадиеву, 1956 г.р.

1. Похищение Алаша Мугадиева

70. 1 февраля 2003 г. батальон "Восток" провел спецоперацию в селе Эрсеной, Чечня. Военнослужащие оцепили село и провели проверку документов у всех жителей.

71. Примерно в 8 часов утра 1 февраля 2003 г. заявительница, Алаш Мугадиев, их дочь и зять были у себя дома в селе Эрсеной, когда десять вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме вошли в дом. Военнослужащие были без масок, имели славянскую внешность и говорили по-русски без акцента. Они проверили у всей семьи документы, удостоверяющие личность, и сообщили, что задержат Алаша Мугадиева на три часа. Затем военнослужащие отвезли Алаша на окраину села, где находилась колонна военной техники.

72. Заявительница и ее родственник г-н С.М. последовали за военнослужащими и видели, как Алаша Мугадиева посадили в микроавтобус УАЗ ("таблетка"). Регистрационный номер микроавтобуса включал цифры и буквы "386 кх". В тот же день два других жителя села г-н С.А. и г-н А.Б. были задержаны военнослужащими. Г-на С.А. посадили в тот же микроавтобус, где находился Алаш Мугадиев.

73. Около полуночи спецоперация была завершена, военнослужащие покинули Эрсеной и поехали в село Ведено. Они двигались большой колонной военных транспортных средств, в том числе несколько БТРов, военных грузовиков "Урал" и микроавтобус УАЗ, в котором находились Алаш Мугадиев и г-н С.А.

74. Заявительница последовала за военнослужащими в Ведено, где она встретилась с командиром батальона "Восток" г-ном Я.Д., который подтвердил, что ее муж и несколько других жителей села Эрсеной были задержаны военнослужащими батальона.

75. Г-н С.А. и г-н А.Б. были освобождены. Г-н С.А. заявил, что после задержания 1 февраля 2003 г. его вместе с Алашем Мугадиевым доставили в военную комендатуру Веденского района, где их содержали отдельно.

76. С тех пор местонахождение Алаша Мугадиева остается неизвестным.

2. Официальное расследование похищения

77. Сразу после инцидента заявительница попросила власти возбудить уголовное дело по факту похищения Алаша Мугадиева.

78. 3 марта 2003 г. прокуратура Веденского района возбудила уголовное дело №24018 по ст. 126 УК (похищение). Заявительницу признали потерпевшей по делу и допросили.

79. 3 июля 2003 г. расследование по делу было приостановлено, затем 18 ноября 2003 г. - возобновлено.

80. Через неделю следователи осмотрели место происшествия. Никаких доказательств не были собраны.

81. 2 декабря 2003 года следователи направили запрос на военную базу в Ханкале о проведении спецоперации в период с 29 января по 3 февраля 2003 г. По-видимому, ответ на этот запрос не поступил..

82. 29 декабря 2003 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников.

83. 19 февраля 2007 г. заявительница обратилась к главе Парламента Чечни с просьбой помочь в розысках Алаша Мугадиева и ускорить расследование. 1 марта 2007 г. запрос был направлен следователям, которые возобновили расследование 31 марта 2007 г.

84. 10 апреля 2007 г. следователи сообщили, что нельзя допросить свидетеля г-н Я. Д. по причине его смерти в марте 2003 г.

85. 14 апреля 2007 г. заявительницу допросили. Она дала такие же показания, какие представила Суду.

86. 22 и 23 апреля 2007 г. следователи допросили двух родственников г-на А.Б. Они утверждали, что г-н А.Б. содержался отдельно от Алаша Мугадиева, и они не встречались.

87. 30 апреля 2007 г. расследование было приостановлено.

88. 5 мая 2007 г. следователи допросили г-на В.Т., который был военным комендантом Веденского района на момент похищения Алаша Мугадиева. Г-н В.Т. показал, что он не помнит события начала 2003 г, так как прошло много времени.

89. В тот же день следователи установили, что в РОВД Веденского района не было автомобиля с номерами, включающими цифры и буквы "386 кх".

90. 25 февраля 2009 г. заявительница просила следователей передать уголовное дело для дальнейшего расследования в военно-следственный отдел. Запрос был отклонен 20 марта 2009 г.

91. Расследование до сих пор не завершено.

Е. Тутаева против России (Tutayeva) №22253/11

92. Заявительница приходится матерью Расулу Тутаеву, 1981 г.р.

1. Похищение Расула Тутаева

93. В 20 часов 40 минут 22 октября 2004 г. заявительница, Расул Тутаев, его жена (г-жа Р.А.) и трое других членов семьи находились дома, когда два микроавтобуса «Газель» прибыли к их многоквартирному дому в Грозном. Пятнадцать вооруженных людей в военной форме ворвалась в квартиру заявителя. Двое были без масок, остальные - в масках. Двое военных без масок имели азиатские черты лица. Все говорили по-русски без акцента и имели специальное военное снаряжение: автоматы с лазерным прицелом, щиты и шлемы.

94. Угрожая заявительнице и другим членам семьи огнестрельным оружием, военные вывели Расула Тутаева на улицу, посадили в микроавтобус с регистрационным номером "798ax95rus" и уехали.

95. Заявительница, г-жа Р.А. и две соседки г-жа З.Ц. и г-жа Р.М. видели, как военные заставили Расула Тутаева сесть в микроавтобус и увезли. Г-жа Р.А. побежала за ними и видела, как машины въехали территорию комплекса правительственных зданий Чеченской Республики в г. Грозном.

96. Расула Тутаева с тех пор никто не видел.

2. Поиски Расула Тутаева и расследование его похищения

97. 23 октября 2004 г. заявительница обратилась в комендатуру Ленинского района г. Грозного. Военный комендант г-н Д. подтвердил, что Расул Тутаев содержался в комендатуре.

98. Сразу после похищения заявительница пожаловалась властям на задержание ее сына и просила помощи в розыске.

99. Вскоре прокурор Ленинского района Грозного запросил информацию об аресте Расула Тутаева в УФСБ и подразделении оперативной группы (ОМОН). В конце октября 2004 г. из УФСБ и ОМОНа ответили, что не задерживали Расула Тутаева.

100. 19 ноября 2004 г. в прокуратуре Ленинского района Грозного возбудили уголовное дело №30136 по ст. 126 УК (похищение).

101. Три дня спустя заявительницу признали потерпевшей по делу.

102. 19 февраля 2005 г. следователи приостановили расследование в связи с невозможностью установить личности преступников.

103. 30 марта 2005 г. расследование было возобновлено и объединено с уголовным делом №40025 о похищении 26 января 2005 г. г-на А.А. предположительно теми же лицами. Через месяц следователи приостановили производство по делу.

104. 18 августа 2006 г. надзирающий прокурор поручил возобновить расследование.

105. В неустановленную дату в сентябре 2006 г. следователи допросили жену Расула Тутаева. Ее показания были аналогичны тем, которые заявительница представила Суду.

106. 7 сентября 2006 г. брат Расула Тутаева был признан потерпевшим по уголовному делу.

107. 18 сентября 2006 г. следователи приостановили производство по делу.

108. 11 июля 2009 г. заявительница написала Президенту Чечни ходатайство о проведении эффективного расследования похищения ее сына.

109. В разные даты в 2010 г. заявительница обращалась в Следственный комитет России и ФСБ с просьбой о помощи в розыске ее сына. 9 июля 2010 г. Следственный комитет России направил ее жалобу в Следственный комитет Чечни. 2 сентября 2010 г. из ФСБ сообщила, что местонахождение Расула Тутаева ему неизвестно.

110. 3 декабря 2012 г. заявительница направила в прокуратуру Ленинского района Грозного запрос о ходе расследования.

111. 2 мая 2013 г. после неоднократных просьб заявительницы следствие по делу было возобновлено. Следователи направили несколько запросов информации в различные государственные органы и приостановили производство по делу 24 июня 2013 г. Вышестоящий следственный орган 13 ноября 2013 г. признал незаконным и необоснованным постановление о приостановлении следствия, так как не была установлен владелец автомобиля с регистрационным номером "798ах95гus". Через шесть дней расследование было возобновлено и снова приостановлено 19 декабря 2013 г. Затем следствие возобновили 19 августа 2014 г. и снова приостановили 19 сентября 2014 г..

112. Расследование до сих пор не завершено.

Г. Кончиева и другие против России (Konchiyeva and Others) №31280/11

113. Первая заявительница - сестра Асхаба Кончиева, 1973 г.р. Третий заявитель - его брат.

114. Второй заявитель также был братом Асхаба Кончиева. Он умер 16 января 2016 г. после подачи жалобы в Суд.

1. Похищение Асхаба Кончиева

115. 18 июля 2002 г. российские вооруженные силы провели спецоперацию по "зачистке" села Сержень-Юрт. Военнослужащие оцепили село и проверили документы у всех жителей.

116. Около 12 часов утра 18 июля 2002 г. (в представленных документах также указывалось 9 часов утра) группа вооруженных военнослужащих в масках и камуфляжной форме прибыла к дому заявителей в Сержень-Юрте на четырех БТРах и одном автомобиле УАЗ без регистрационных номеров. Военнослужащие ворвались в дом, обыскали помещение, посадили Асхаба Кончиева в БТР и увезли в неизвестном направлении.

117. Похищение произошло в присутствии нескольких свидетелей, включая заявителей и соседей.

2. Официальное расследование похищения

118. В разные даты с июля 2002 г. по февраль 2003 г. первая заявительница подавала жалобы о похищении в прокуратуру Южного федерального округа. Так 6 февраля 2003 г. ее жалобу передали в прокуратуру Чеченской Республики, а затем в прокуратуру Шалинского района Чечни. 27 февраля 2003 г. в прокуратуре Шалинского района возбудили уголовное дело №22042 по статье 126 УК (похищение) и первую заявительниц признали потерпевшей по делу.

119. 27 апреля 2003 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. Не ясно, были ли заявители уведомлены о приостановлении.

120. 15 июня 2006 г. первая заявительница обратилась к заместителю главы Парламента Чечни с просьбой помочь в розыске Асхаба Кончиева.

121. 26 июля 2006 г. следователи возобновили производство по делу и направили запросы информации в различные органы власти, включая

федеральные вооруженные силы, чтобы установить, был ли арестован и помещен под стражу Асхаб Кончиев. Все ответы были отрицательными, ни один из органов власти не имел никакой информации о задержании и местонахождении Асхаба Кончиева.

122. 10 августа 2006 г. следователи допросили первую заявительницу, которая повторила версию событий, как это было описано выше. Она также заявила, что ее знакомая видела видео ареста Асхаба Кончиева по федеральному телеканалу в ноябре 2005 г.

123. 26 августа 2006 г. следователи приостановили производство по делу.

124. 5 мая 2010 г. первая заявительница попросила следователей представить ей доступ к материалам расследования. Ее ходатайство было отклонено 14 мая 2010 г.

125. 9 июня 2010 г. первая заявительница попросила следователей возобновить производство и обеспечить тщательное расследование похищения. Ее ходатайство было отклонено 21 июня 2010 г., но 2 сентября 2010 г. следствие возобновилось.

126. 29 сентября 2010 г. следователи допросили жителя села, который показал, что летом 2003 г. федеральные силы провели спецоперацию по "зачистке" села Сержень-Юрт. У военнослужащих не было никаких отличительных знаков на униформе, и некоторые из них были в масках. Он не видел ареста Асхаба Кончиева, но слышал об этом от односельчан.

127. 2 октября 2010 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников.

128. 18 июля 2011 г. первая заявительница запросила информацию о ходе расследования. В сентябре 2011 г. ей сообщили, что производство было приостановлено.

129. 28 сентября 2011 г. следователи возобновили производство по делу. В октябре 2011 г. следователи допросили племянника Асхаба Кончиева, который был свидетелем похищения. Он дал показания, аналогичные тем, которые заявители представили Суду.

130. 28 октября 2011 г. следователи поручили провести ДНК-тест, чтобы проверить, было ли тело Асхаба Кончиева среди неопознанных останков, обнаруженных в регионе. Результат тестирования неизвестен.

131. Расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование бездействия следователей в суде

132. 20 августа 2010 г. первая заявительница подала в Шалинский городской суд жалобу на бездействие следователей.

133. 7 сентября 2010 г. суд отклонил ее жалобу, установив, что 2 сентября 2010 г. расследование было возобновлено. 22 декабря 2010 г. Верховный суд Чеченской Республики оставил решение Шалинского городского суда без изменения.

***G. Temersultanova и другие против России (Temersultanova and Others)
№41884/11***

134. Первая заявительница приходится женой Юсупу Межиеву, 1973 г.р. Второй заявитель – его сын, а третий заявитель - его брат.

1. Похищение Юсупа Межиева

135. Утром 23 июня 2002 г. Юсуп Межиев и его знакомые г-н К.А., г-н Б.А., г-жа Б.А. и г-жа А.А. поехали из села Старые Атаги на работу в Грозный. В 8 часов 30 минут утра группа военнослужащих остановила их машину на КПП №33 в Октябрьском районе Грозного. Проверив документы, удостоверяющие личность, военнослужащие надели наручники Юсупу Межиеву и завязали ему глаза. Затем они посадили его в припаркованный рядом микроавтобус УАЗ и уехали в сторону ВОВД Октябрьского района Грозного. Похищение произошло в присутствии нескольких свидетелей.

136. Местонахождение Юсупа Межиева остается неизвестным до сих пор.

2. Официальное расследование похищения

137. Сразу после похищения заявители сообщили об инциденте властям и потребовали возбудить уголовное дело.

138. В тот же день следователи прокуратуры г. Грозный прибыли на КПП №33. Там они встретились с сотрудниками ФСБ, которые отказались представить какую-либо информацию о задержании Юсупа Межиева. Сотрудники ФСБ отметили, что проводилась спецоперация и что они не подчинялись прокуратуре.

139. 5 июля 2002 г. прокурор г. Грозный возбудил уголовное дело №52075 по ст. 126 УК (похищение).

140. 20 июля, а также 7 и 9 августа 2002 г. следователи допросили нескольких сотрудников милиции, которые находились на КПП №33 во время инцидента. Из показаний следовало, что 22 июня 2002 г. сотрудники ФСБ прибыли на КПП для проведения спецоперации. Утром 23 июня 2002 г. они обыскали автомобили, проходящие через КПП. Никто из допрошенных сотрудников не имел информации о похищении. На КПП также находились сотрудники ОМОНа. Некоторые из них также были допрошены следователями, но никто из них не был свидетелем ареста Юсупа Межиева.

141. 24 июля 2002 г. третий заявитель был признан потерпевшим.

142. 20 августа 2002 г. следователи допросили г-жу А.А. Ее показания были аналогичны тем, которые заявители представили в Суд.

143. 5 сентября 2002 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. 22 мая 2003 г. после критики со стороны надзорных органов следствие возобновилось.

144. 14 августа 2003 г. г-н Б.А. был допрошен. Его показания были аналогичны тем, которые заявители и г-жа А.А. представили в Суд. Г-н Б.А. также показал, что после задержания Юсупа Межиева на КПП он спросил сотрудника милиции о людях, которые проводили арест. Ему сказали, что Юсуп Межиев был арестован сотрудниками ФСБ.

145. 25 августа 2003 г. из УФСБ ответили на запрос следователей, что сотрудники ФСБ никогда не задерживали Юсупа Межиева

146. Позднее расследование приостанавливалось 30 августа и 28 ноября 2003 г., 21 ноября 2004 г., 7 августа 2005 г., 7 февраля и 28 мая 2011 г. и возобновлялось 28 октября 2003 г., 21 октября 2004 г., 7 июля 2005 г. и 26 января и 18 мая 2011 г. соответственно.

147. Также в ноябре 2003 г. следователи допросили сотрудников, которые дежурили на КПП в день похищения. Они показали, что сотрудники ФСБ на КПП отказались отвечать на какие-либо вопросы. Все, кроме одного, были в масках. Они прибыли на КПП на микроавтобусе УАЗ.

148. Год спустя в ноябре 2004 г. несколько других сотрудников полиции с КПП №33 были допрошены. Все утверждали, что сотрудники ФСБ были на месте происшествия, но никто из допрошенных не дал никакие показания об аресте Юсупа Межиева. Их место службы находилось слишком далеко от сотрудников ФСБ, чтобы они могли рассмотреть события в подробностях..

149. В разные даты с 2006 по 2010 годы заявители подали несколько запросов информации следователям и просили ускорить расследование. 20 апреля 2010 г. первая заявительница просила признать ее потерпевшей по уголовному делу, чтобы получить доступ к материалам дела.

150. 25 мая 2010 г. первая заявительница была признана потерпевшей и допрошена следователями. Не ясно, получила ли она разрешение на ознакомление с материалами дела.

151. 11 июля 2005 г. следователи попросили начальника ОМОН предоставить список сотрудников, которые дежурили на КПП №33 во время инцидента, но безрезультатно - начальник ОМОН отклонил ходатайство, сославшись на конфиденциальность запрашиваемой информации.

152. Расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование бездействия следователей

153. 28 декабря 2010 г. заявители подали в Октябрьский районный суд г. Грозного жалобу на бездействие следователей.

154. В неустановленный день в конце января 2011 г. (дата не разборчива) суд отклонил жалобу, так как 26 января 2011 г. уголовное расследование было возобновлено..

Н. Ахильговы против России (Akhilgovy) №52051/11

155. Заявители приходятся родителями Лом-Али Ахильгову, 1986 г.р.

1. Похищение Лом-Али Ахильгова

156. В рассматриваемое время подразделение «Запад» ОГВ (с) дислоцировалось примерно в одном километре от дома заявителей в Урус-Мартане, в непосредственной близости от моста. В городе был введен комендантский час, блокпосты располагались на всех дорогах, ведущих в город и из города.

157. 8 января 2003 г. заявители и их сыновья Лом-Али и Магомед находились дома. Около 3 часов ночи группа вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме подъехала к дому на военной технике, включая БТР, грузовик "Урал" и микроавтобус УАЗ. Некоторые военные были в масках. Они говорили по-русски без акцента, ворвались в дом заявителей, направили оружие на первого заявителя и вывели Лом Али на улицу. Они сообщили второй заявительнице, что она может найти сына на следующий день в Заводском РОВД Грозного. Затем военные увели Лом-Али Ахильгова в направлении дислокации подразделения ОГВ(с), перетащили его через мост, посадили в микроавтобус УАЗ и увезли. По словам соседей, другая группа военных - примерно двадцать человек - ожидали первую группу в 300-х метрах от дома заявителей.

158. Местонахождение Лом-Али Ахильгова остается неизвестным.

2. Официальное расследование похищения

159. Утром 8 января 2003 г. заявители поехали в Заводской РОВД Грозного в поисках сына. Полиция отрицала, что Лом-Али Ахильгов был арестован или содержался в РОВД. 10 января 2003 г. заявители подали жалобу на похищение в прокуратуру Урус-Мартановского района.

160. 13 января 2003 г. следователи прокуратуры допросили брата Лом-Али Ахильгова, который был очевидцем похищения. Брат подтвердил версию событий, изложенную заявителями.

161. 30 января 2003 г. прокурор Урус-Мартановского района возбудил уголовное дело №34009 (в представленных документах также упоминается номер 63044) по статье 126 УК (похищение).

162. 30 марта 2003 г. расследование по уголовному делу было приостановлено в связи с невозможностью установить личности преступников. По-видимому, заявителей не уведомили об этом. С 2005 по 2006 годы заявители запрашивали информацию о ходе расследования, но безрезультатно.

163. 12 июня 2007 г. следователи допросили заявителей, и они дали показания, аналогичные тем, которые представили в Суд.

164. 9 июля 2009 года первый заявитель подал в Ачхой-Мартановскую межрайонную прокуратуру жалобу на неэффективность расследования похищения его сына федеральными военнослужащими. Он просил, чтобы власти признали его потерпевшим по делу и уведомили о ходе расследования. 20 июля 2009 г. следователи ответили, что расследование было возобновлено, так как не были проведены такие основные следственные действия, как допрос свидетелей похищения и осмотр места происшествия.

165. 28 июля 2009 г. первый заявитель был признан потерпевшим по уголовному делу.

166. 7 августа 2009 г. следователи допросили г-на С.А., соседа заявителей. Он видел похищение из своего дома. По словам соседа, похищение происходило по обычному для федеральных сил сценарию: военные оставили военную технику на некотором расстоянии от дома, произвели арест человека и затем вернулись к своему транспорту.

167. Несколько дней спустя следователи направили в различные органы власти запросы на установление местонахождения Лом-Али Ахильгова. По-видимому, ни одного положительного ответа не было получено.

168. 20 августа 2009 г. расследование приостановилось из-за невозможности установить личности преступников.

169. 3 сентября 2009 г. первый заявитель обратился к начальнику Ачхой-Мартановского межрайонного следственного отдела с жалобой на неэффективность расследования и просил доступа к материалам дела.

170. 15 сентября 2009 г. следователи ответили, что заявитель может ознакомиться только с теми документами, которые касаются следственных действий, предпринятых с его участием.

171. Впоследствии расследование было возобновлено 19 мая и 29 июня 2011 г., а затем приостановлено 29 мая и 29 июля 2011 г. соответственно.

172. Расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование бездействия следователей в суде

173. 18 ноября 2009 г. первый заявитель подал в Ачхой-Мартановский районный суд жалобу на неэффективность расследования, просил суд поручить следователям возобновить производство по делу и разрешить ему ознакомиться с материалами дела. 11 декабря 2009 г. суд удовлетворил жалобу, указав, что расследование незаконно было приостановлено более шести лет и что заявитель имел право ознакомиться со всеми материалами уголовного дела.

174. 11 ноября 2010 г. первый заявитель снова подал в Ачхой-Мартановский районный суд жалобу на неэффективность расследования. 20 мая 2011 г. суд отклонил жалобу заявителя, так как 19 мая 2011 г. расследование было возобновлено. 15 июня 2011 г. Верховный суд Чечни оставил это решение в силе.

I. Талхигова и другие против России (Talkhigova and Others) №66830/11

175. Первый и четвертый заявители приходятся приемными родителями Исе Зильбухарову, 1975 г.р.

176. Второй и третий заявители приходятся бабушкой и матерью Руслану Зильбухарову, 1979 г.р..

177. Пятый, шестой и седьмой заявители приходятся дочерью, сыном и женой Аслану Цураеву, 1972 г.р., (в представленных документах также упоминался 1970 год рождения). 10 июля 2018 г. заявители сообщили Европейскому суду, что 22 августа 2016 г. пятая заявительница Амина Цураева сменила свою фамилию на Богатыреву.

178. Восьмой, девятый и десятый заявители приходятся детьми Ча-Борзу Ибрагимову (также используется написание имени Чаборз), 1975 г.р. Тринадцатый заявитель - брат Ча-Борза Ибрагимова.

179. Одиннадцатый и двенадцатый заявители приходятся сыном и женой Шарпудди Альтамирову, 1964 г.р.

1. Похищение родственников заявителей

180. 3 ноября 2003 г. на перекрестке дорог между селами Шалажи и Гехи-Чу располагался временный блокпост. Военнослужащие проверяли проезжающие автомобили и пассажиров.

181. 3 ноября 2003 г. около 18 часов (в документах также указывалось время 20 часов) Руслан Зильбухаров, Иса Зильбухаров, Аслан Цураев и г-н А.Д. ехали на машине через блокпост, когда двадцать или двадцать пять вооруженных военнослужащих остановили их для проверки документов. Военнослужащие были в камуфляжной форме и говорили по-русски без акцента. Проверив документы, военнослужащие заставили Руслана Зильбухарова, Ису Зильбухарова и Аслана Цураева сесть в припаркованный поблизости автомобиль ГАЗ-66.

182. Г-н А.Д., который был свидетелем событий, спросил у военнослужащих, куда везут троих мужчин. Ему ответили, что задержанных доставят в отделение милиции.

183. Шарпудди Альтамиров и Ча-Борз Ибрагимов также проходили через блокпост. Военнослужащие остановили их для проверки документов, посадили в автомобиль ГАЗ-66, где уже находились Руслан Зильбухаров, Иса Зильбухаров и Аслан Цураев. Всех увезли в сторону села Гехи-Чу.

184. Местонахождение родственников заявителей остается неизвестным.

2. Официальное расследование похищений

185. Сразу после похищения заявители сообщили об инциденте властям и попросили возбудить уголовное дело.

186. 20 ноября 2003 г. прокурор Урус-Мартановского района возбудил уголовное дело №34118 по статье 126 УК (похищение).

187. Государство-ответчик представило Суду копии материалов уголовного дела №34118, которое было возбуждено 21 декабря 2004 г. по факту обнаружения трех трупов на дороге, ведущей в село Зебир-Юрт, Чечня. Очевидно, что это дело не связано с расследованием похищения родственников заявителей.

188. 5 декабря и 19 декабря 2003 г., 9 января 2004 г., 25 июля 2005 г. и 15 июня 2010 г. седьмой, восьмой, двенадцатый, четвертый и третий заявители были признаны потерпевшими и допрошены.

189. Расследование приостанавливалось и возобновлялось несколько раз, в частности, 23 мая 2008 г., 2 марта 2009 г. и 16 июня 2010 г. возобновлялось и затем приостанавливалось. По-видимому, заявителей не информировали об этом.

190. 27 октября 2008 г. двенадцатая заявительница просила разрешить ей ознакомиться с материалами уголовного дела и возобновить расследование. Ее ходатайство было отклонено. .

191. В апреле 2011 г. (точная дата не разборчива) следователи сообщили четвертому заявителю, что расследование приостановлено и проводятся оперативно-розыскные мероприятия, чтобы установить местонахождение пропавшего..

192. Расследование до сих пор не завершено.

3. Обжалование бездействия следователей

193. 12 ноября 2008 г. двенадцатая заявительница подала в Ачхой-Мартановский районный суд жалобу на отсутствие доступа к материалам расследования и бездействие следователей.

194. 13 января 2009 г. суд частично удовлетворил эту жалобу и поручил возобновить производство по делу. Тем не менее, суд признал законным решение следователей не раскрывать материалы расследования.

Ж. Дишнаева и другие против России (Dishnayeva and Others) №851/12

195. Первая заявительница - мать Абдул-Малика Дишнаева, 1970 г.р., и его брата Абдулы Дишнаева, 1974 г.р. Вторая и третья заявительницы - их сестры. Четвертый заявитель - отец Тимерлана Ахмадова, 1980 г.р.

1. Похищение братьев Дишнаевых и Тимерлана Ахмадова

196. 9 марта 2003 г. Абдул-Малик Дишнаев, Абдула Дишнаев и их знакомый Тимерлан Ахмадов приехали в Грозный и остановились в доме второй и третьей заявительниц.

197. Около 2 часов утра 10 марта 2003 г. большая группа из 120-130 вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме прибыла к дому заявителей колонной военной техники: БТР, грузовики "Урал" и автомобили УАЗ-452. Десять военнослужащих ворвались в дом и обыскали помещение. Военные говорили по-русски без акцента и имели славянскую внешность; некоторые использовали рации. Военнослужащие вывели братьев Дишнаевых и Тимерлана Ахмадова на улицу, посадили в машину и увезли в неизвестном направлении.

198. Местонахождение родственников заявителей остается неизвестным.

2. Официальное расследование похищения

199. 10 марта 2003 г. вторая заявительница пожаловалась властям на похищение.

200. Через три дня прокуратура Ленинского района Грозного возбудила уголовное дело №20050 по ст. 126 УК (похищение).

201. 30 апреля 2003 г. третья заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу. В тот же день она и вторая заявительница были допрошены как свидетели; обе дали показания об обстоятельствах похищениях, как описано выше.

202. 17 и 27 мая 2003 г. следователи допросили г-на Х.Г., соседа заявителей, и г-на Б.Х., сотрудника милиции, который дежурил на КПП рядом с селом, где жили заявители. Г-н Х.Г. показал, что в ночь похищения он слышал, как мимо проезжали военные машины, и на следующее утро узнал о похищении братьев Дишнаевых и Тимерлана Ахмадова. Г-н Б.Х. подтвердил, что в то время через КПП прошла колонна военной техники. На следующее утро три женщины пришли на КПП и просили помочь в розыске трех похищенных родственников. Г-н Б.Х. посоветовал им связаться с полицией.

203. 13 июня 2003 г. расследование по делу было приостановлено в связи с невозможностью установить личности преступников.

204. В 2004 г. следователи направили запросы в разные правоохранительные органы, в том числе войсковые части и СИЗО, чтобы установить местонахождение братьев Дишнаевых и Тимерлана Ахмадова, но безрезультатно. Никаких положительных ответов не было получено.

205. 5 мая 2005 г. первая заявительница обратилась в комитет Правительства Чеченской Республики по обеспечению конституционных прав граждан Российской Федерации, проживающих на территории Чеченской Республики, и просила помочь в розыске ее сыновей. 20 мая 2005 г. ей сообщили, что расследование приостановлено.

206. В 2006 г. первая и четвертый заявители обратились к главе Парламента Чечни и просили помочь в розыске похищенных родственников. Их письма были направлены в МВД Чечни. 21 июня 2006 г. заявителям сообщили, что уголовное дело еще не завершено.

207. 25 июля 2006 г. расследование было возобновлено, и заявители были уведомлены об этом.

208. 1 сентября 2006 г. следователи вновь приостановили производство по делу, но 7 декабря 2006 г. это постановление было отменено как необоснованное. Надзорные органы поручили следователям допросить свидетелей похищения.

209. 19 и 20 декабря 2006 г. следователи допросили нескольких родственников похищенных. Они дали показания, аналогичные тем, которые заявители представили в Суд.

210. 30 декабря 2006 г. производство по делу было приостановлено.

211. В неустановленную дату, по-видимому, в 2008 г., первая, вторая и третья заявительницы обратились в прокуратуру Чеченской Республики с жалобой на похищение и просили разыскать их родственников. 10 октября 2008 г. производство по делу было возобновлено.

212. 10 ноября 2008 г. первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу. Через два дня расследование снова было приостановлено.

213. 19 марта и 16 апреля 2010 г. заявителям сообщили, что уголовное дело было передано в отдел по рассмотрению особо важных дел Следственного Управления Следственного Комитета при прокуратуре РФ по Чеченской Республике для дальнейшего расследования и проведения оперативно-розыскных мероприятий.

214. Расследование до сих пор не завершено.

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

215. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов о насильственных исчезновениях в Чечне и Ингушетии в деле *Aslakhanova and Others v. Russia* (nos. 2944/06 and 4 others, §§ 43-59 and §§ 69-84, 18 December 2012).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

216. На основании Правила 42 § 1 Регламента Суда и виду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства, Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

II. ПРАВО НА ПОДАЧУ ЖАЛОБЫ (*LOCUS STANDI*)

217. Суд отмечает в деле *Sultan Magomedov and Others* (no. 29910/08), что второй заявитель Алаш Магомедов умер 2 декабря 2010 г. после того, как жалоба была коммуницирована Государству-ответчику, и его вдова Захра Магомадова выразила намерение быть заявителем по жалобе (см. пункт **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше). Государство-ответчик не возражало против этого и предложило решить вопрос по усмотрению Суда.

218. Суд, как правило, разрешает ближайшим родственникам представлять жалобу при наличии законного интереса, если первоначальный заявитель умер после подачи жалобы в Суд. (см. *Murray v. the Netherlands* [GC], no.10511/10, § 79, 26 April 2016, и *Maylenskiy v. Russia*, no. 12646/15, § 27, 4 October 2016; по делам из Чечни см., например, дело *Sultygov and Others v. Russia*, nos. 42575/07 и 11 others, §§ 381-386). Принимая во внимание предмет жалобы и информацию, которая имеется в распоряжении Суда, он признает наличие законного интереса вдовы второго заявителя Захры Магомадовой на рассмотрение жалобы, и поэтому Захра Магомедова имеет право на подачу жалобы, согласно Статье 34 Конвенции.

III. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВИЛА ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ

A. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

219. В Меморандуме Государство-ответчик утверждало, что заявители подали жалобы в Суд через несколько лет после похищения родственников, и ко времени подачи в Суд прошло больше, чем через шесть месяцев, с того момента, как им надлежало узнать о неэффективности расследований, или прошло больше шести месяцев с момента вынесения соответствующего решения следователей. Государство-ответчик утверждало, что заявители были пассивными и не поддерживали контакт со следствием длительное время. Согласно Государству-ответчику, жалобы должны быть объявлены неприемлемыми, как «поданные несвоевременно».

2. Заявители

220. Заявители по всем жалобам утверждали, что выполнили правило шести месяцев. Они сделали все возможные усилия в течение разумного срока для того,

чтобы инициировать надлежащий поиск их пропавших родственников и участвовали в расследовании. Они утверждали, что нет какой-либо чрезмерной или необоснованной задержки в подаче их жалоб в Суд, и что они подали свои жалобы, как только они стали уверены в том, что расследование по факту похищения их родственников неэффективно. По их словам, во время вооруженного конфликта в Чечне задержки в проведении расследования были неизбежны. Из-за отсутствия правовых знаний, средств для найма адвоката, а также по причине отсутствия каких-либо национальных актов, обеспечивавших бесплатную правовую помощь жертвам насильственных исчезновений, заявители не могли оценить эффективность расследований. Только со временем, не имея должной информации из следственных органов, они начали сомневаться в эффективности расследования и начали искать бесплатную правовую помощь для оценки эффективности разбирательства. Заявители подали свои жалобы в Суд без неоправданной задержки.

В. Оценка Суда

1. Основные принципы

221. Общие критерии применения правила шести месяцев по делам об исчезновениях уже были определены в деле [Sultygov and Others v. Russia](#), nos. 42575/07 and 11 others, §§ 369–74, 9 October 2014.

2. Применение названных принципов в настоящем деле

222. Обращаясь к обстоятельствам рассматриваемых дел, Суд отмечает, что заявители подали свои жалобы в Суд менее чем через десять лет после указанных событий и начала расследований по данным инцидентам (см. дело [Varnava and Others v. Turkey \[GC\]](#), nos. 16064/90 and 8 others, § 166, ECHR 2009).

223. В каждой жалобе, кроме дела *Konchiyeva and Others* (no. 31280/11), заявители информировали власти о похищениях либо сразу после похищения, либо вскоре после него. В деле *Konchiyeva and Others* (no. 31280/11) точная дата первой жалобы на похищение не была установлена, но формально жалобу подали в начале 2003 г., то есть примерно через шесть месяцев после похищения (см. пункт 118 выше).

224. Власти возбудили официальные уголовные расследования по фактам каждой жалобы, и расследование похищений продолжалось в то время, когда заявители подали свои жалобы в Суд (см. пункты **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, 47, **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, 112, 131, 152, 172, 192 and 214 above).

225. Суд отмечает, что в каждом конкретном случае расследование неоднократно приостанавливалось и возобновлялось в ходе рассматриваемого времени. Каждый раз следствие приостанавливалось, а затем возобновлялось после критической оценки со стороны руководителей. Суд отмечает, что имели место периоды бездействия в ходе расследования.

226. В деле *Yandayeva and Khamayev* (no.5374/07) расследование приостановилось 22 июля 2004 г. и не велось на момент подачи жалобы в Суд.

Однако в этот период заявители и НКО SJI обращались к следователям с просьбами возобновить расследование (см. пункты **Ошибка! Источник ссылки не найден.** и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше).

227. В деле *Saynaroyevy* (no.7651/08) 21 ноября 2003 г. заявителям сообщили, что расследование возобновлено. Более двух лет у них не было никакой другой информации о производстве по делу, и в январе 2006 г. заявители направили запрос расследованию и узнали, что оно было приостановлено (см. пункты **Ошибка! Источник ссылки не найден.** и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше).

228. В деле *Sultan Magomedov and Others* (no. 29910/08) расследование было приостановлено с 9 октября 2004 г. по 6 февраля 2007 г.; но в тот же самый период первый заявитель обращался к властям и просил помочь в поисках Усмана Магомадова (см. пункты 65 и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше).

229. В деле *Aduyeva* (no.14688/09) расследование не велось более трех лет с 29 декабря 2003 г. по 31 марта 2007 г. В период бездействия заявитель обращался к следователям и требовал возобновить расследование (см. пункт **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше).

230. В деле *Tutayeva* (no.22253/11) расследование не велось значительный промежуток времени - с 18 сентября 2006 г. по 22 мая 2013 г. Однако заявительница не оставалась пассивной, она несколько раз обращалась в разные органы власти с запросами информации о ходе расследования (в 2009 г., 2010 г. и 2012 г.) и просила помочь в поисках сына (см. параграфы **Ошибка! Источник ссылки не найден.**-111 выше).

231. В деле *Konchiyeva and Others* (no.31280/11) Суд отмечает, что уголовное дело было возбуждено в феврале 2003 г., а похищение произошло в июле 2002 г. По словам заявителей, они пожаловались властям устно и в письменной форме сразу после инцидента. Государство-ответчик не оспаривало этот довод (см. пункты 115 и 118 выше). Кроме того, Европейский Суд отмечает, что расследование по факту похищения приостанавливалось в периоды с 27 апреля 2003 г. до 26 июля 2006 г. и с 26 августа 2006 г. до 2 сентября 2010 г. В эти периоды заявители постоянно контактировали с властями, запрашивали информацию о расследовании (см. пункты **Ошибка! Источник ссылки не найден.**-**Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше).

232. В деле *Temersultanova and Others* (no.41884/11) расследование было приостановлено 7 августа 2005 г. По-видимому, никакие действия не предпринимались до 20 апреля 2010 г., когда заявитель подал ходатайство о признании потерпевшим по делу (см. пункты 146 и 149 выше).

233. В деле *Akhilgovy* (no.52051/11) с 30 марта 2003 г. по 12 июня 2007 г. расследование было приостановлено, но заявители запрашивали информацию о расследовании (см. пункты **Ошибка! Источник ссылки не найден.** и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше).

234. В деле *Talkhigova and Others* (no.66830/11) не было длительных периодов бездействия следователей, и заявители поддерживали регулярные контакты с властями (см. пункты **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, **Ошибка! Источник ссылки не найден.** и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше).

235. Наконец, в деле *Dishnayeveva and Others* (no.851/12) расследование было приостановлено с 13 июня 2003 г. до 25 июля 2006 г. Позднее расследование приостановили 12 ноября 2008 г., и оно, по-видимому, не возобновлялось до подачи жалобы в Европейский Суд 14 декабря 2011 г. В периоды бездействия заявители обращались в разные органы власти и просили помочь в поисках похищенных родственников, поддерживая связь со следователями (см. пункты 203-207 и 212 выше).

236. Принимая во внимание доводы заявителей, касающиеся соблюдения правила шести месяцев, их содействие следствию, а также учитывая общие временные рамки для подачи жалобы в Суд, сложность дел и характер предполагаемых нарушений прав человека, Суд приходит к выводу, что в позиции заявителей было бы разумным ждать результаты решения фактических и правовых вопросов (см. *El-Masri v. the former Yugoslav Republic of Macedonia* [GC], no. 39630/09, § 142, ECHR 2012). Периоды бездействия, которые имели место в ходе расследования, не могут быть рассмотрены против интересов заявителей или интерпретированы как несоблюдение правила шести месяцев (см. для сравнения, *Doshuyeva and Yusupov v. Russia (dec.)*, 58055/10, §§ 41-47, 31 May 2016, где заявители не подавали официальную жалобу местным властям и не связывались с органами следствия в течение восьми лет и трех месяцев, в то время как расследование было приостановлено).

237. Поэтому Суд приходит к выводу, что расследования данных инцидентов, хотя и прерывалось, но велось в указанные периоды времени, и Суд находит удовлетворительным то, как заявители объяснили задержки с подачей жалоб (see *Varnava and Others*, упомянуто выше, *ibid.*). Соответственно, заявители подали жалобы с соблюдением правила шести месяцев.

IV. ИСЧЕРПАНИЕ ВНУТРЕННИХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ

A. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

238. Государство-ответчик утверждало, что заявители могли обжаловать в суде любые действия или бездействие следственных органов и оспорить эффективность расследования, тем не менее заявители в делах *Yandayeva and Khatayev* (no.5374/07), *Saynaroyevy* (no.7651/08), *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08), *Aduyeva* (no. 14688/09), *Tutayeva* (no. 22253/11), *Temersultanova and Others* (no.41884/11), *Talkhigova and Others* (no. 66830/11) и *Dishnayeveva and Others v. Russia* (no. 851/12) не сделали этого. Следовательно, заявители не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты.

Заявители

239. Заявители утверждали, что жалобы на действия/бездействие следователей не способны устранить недостатки следствия. Все они утверждали, что

единственным эффективным средством в их случаях являлось уголовное расследование по факту похищения, но оно оказалось неэффективным

В. Оценка Суда

240. Суд ранее уже пришел к выводу, что ситуация с нерасследованием исчезновений, которые произошли в Чечне с 2000 по 2006 г., представляет собой системную проблему, и возбуждение уголовного дела не является эффективным средством правовой защиты в данных случаях (см. [Aslakhanova and Others, упомянуто выше](#), § 217). При указанных обстоятельствах и при отсутствии на протяжении многих лет значимых результатов в уголовном расследовании о похищении родственников заявителей, Суд приходит к выводу, что возражение Государства-ответчика должно быть отклонено, так как указанное им средство не является эффективным в рассматриваемой ситуации (см. аналогичные основания в деле [Ortsuyeva and Others v. Russia](#), nos. 3340/08 and 24689/10, § 79, 22 November 2016).

V. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ

A. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

241. Государство-ответчик не отрицало существенных фактов по каждому делу, как они были представлены заявителями, но оно утверждало, что в ходе расследований не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты государства причастны к предполагаемому похищению, или что родственники заявителей мертвы.

2. Заявители

242. Заявители утверждали, что вне разумных сомнений вооруженные люди, которые увели их родственников, были агентами Государства. Для подтверждения своей позиции они ссылались на доказательства, представленные в их замечаниях, и на информацию о ходе уголовных расследований, представленную Государством-ответчиком. Они также утверждали, что каждый из них сделал заявления, достаточные при отсутствии опровержений, что их родственников похитили российскими военнослужащими, и что факты, лежащие в основе их жалоб, не оспаривались Государством-ответчиком. Учитывая отсутствие каких-либо известий о местонахождении своих родственников длительное время и то, что похищение произошло при угрожающей жизни ситуации, какой являются незаконные задержания в Чечне в рассматриваемый период, заявители просят Суд считать их родственников умершими.

В. Оценка Суда

1. Основные принципы

243. Ряд принципов был разработан Судом, когда он сталкивался с проблемой установления фактов в делах об исчезновениях и угрожающей жизни ситуации (см. дело [Sultygov and Others](#) упомянуто выше, §§ 393-96).

2. Применение вышеупомянутых принципов в настоящем деле

244. Обращаясь к фактам рассматриваемых дел и с учетом всех материалов (включая копии документов из соответствующих уголовных дел), представленных сторонами, Европейский Суд считает, что заявители представили достаточные при отсутствии опровержения доказательства, что их родственники были похищены агентами государства в обстоятельствах, указанных выше. Суд отмечает, что каждое похищение произошло в местах, находящихся под полным контролем государства.

245. В делах *Yandayeva and Khamayev* (no.5374/07), *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08), *Temersultanova and Others* (no.41884/11) и *Talkhigova and Others* (no. 66830/11) заявители были похищены на блокпостах (или КПП) в присутствии многих очевидцев (см. пункты 8, **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, 135 и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше). Кроме того, в делах *Yandayeva and Khamayev* (no.5374/07), *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08) и *Talkhigova and Others* (no. 66830/11) агенты государства говорили заявителям, что задержаний их пропавшие родственники были арестованы и помещены под стражу (см. пункты 10, **Ошибка! Источник ссылки не найден.** и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше). В делах *Temersultanova and Others* (no. 41884/11) и *Talkhigova and Others* (no. 66830/11) похищенных на блокпостах (КПП) людей помещали в транспортные средства, а затем увезли в неизвестном направлении (см. пункты 135 и 183 выше).

246. В деле *Saynaroyevy* (no.7651/08) Султана Сайнароева задержала группа вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме. Они прибыли в четырех БТРах, на одном была надпись «Россия». Похитители говорили по-русски. Командир группы сказал, что они из войсковой части, которая дислоцировалась в Арштах, и заявил, что приказ задержать Сайнароева было одобрен местной администрацией (см. пункт **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше).

247. В делах *Aduyeva* (no.14688/09), *Tutayeva* (no. 22253/11), *Konchiyeva and Others* (no.31280/11), *Akhilgovy* (no. 52051/11) и *Dishnayeva and Others* (no. 851/12) вооруженные похитители в камуфляжной форме ворвались в домовладения заявителей (см. пункты **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, 93, **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, **Ошибка! Источник ссылки не найден.** и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше). В делах *Aduyeva* (no.14688/09), *Tutayeva* (no. 22253/11), *Akhilgovy* (no.52051/11) и *Dishnayeva and Others* (no.851/12) заявители отмечают, что похитители говорили по-русски без акцента (см. пункты **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, 93, **Ошибка! Источник ссылки не найден.** и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше). В делах *Aduyeva* (no. 14688/09), *Konchiyeva and Others* (no. 31280/11), *Akhilgovy* (no. 52051/11) и

Dishnayeva and Others (no.851/12) похитители прибыли на военной технике (см. пункты **Ошибка! Источник ссылки не найден., Ошибка! Источник ссылки не найден., Ошибка! Источник ссылки не найден.** и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше). Более того, в делах *Tutayeva* (no.22253/11) похитители использовали специальное снаряжение, автоматы с лазерным прицелом, бронежилеты и шлемы; а после похищения они увезли родственника заявителей на территорию правительственных зданий в Грозном (см. пункты 93 и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше).

248. В рассматриваемых делах власти сами признали версии событий, как они были представлены заявителями, и предприняли шаги, чтобы проверить причастность агентов государства к похищению (отправили запросы информации в соответствующие органы власти).

249. Суд отмечает, что Государство-ответчик не предоставило объяснений рассматриваемым событиям. Поэтому оно не освобождается от бремени доказывания.

250. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, Суд считает установленным, что родственники заявителей были похищены агентами государства во время проведения спецоперации. Учитывая, что не было никаких новостей о похищенных с момента их задержания и что похищения произошли при угрожающих жизни обстоятельствах, Суд считает, что Турпал-Али Яндаев, Саид-Али Хамаев, Султан Сайнароев, Усман Магомадов, Алаш Мугадиев, Расул Тутаев, Асхаб Кончиев, Юсуп Межиев, Лом-Али Ахильгов, Иса Зильбухаров, Руслан Зильбухаров, Аслан Цураев, Ча-Борз Ибрагимов, Шарпудди Альтамиров, Тимерлан Ахмадов, Абдул-Малик Дишнаев и Абдула Дишнаев должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

VI. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

251. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники исчезли, будучи задержанными агентами государства и что власти не обеспечили эффективного расследования по факту их похищения. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание...”

А. Доводы сторон

252. В делах *Akhilgova* (no.52051/11), *Aduyeva* (no.14688/09), *Tutayeva* (no.22253/11) и *Konchiyeva and Others* (no.31280/11) Государство-ответчик утверждало, Статья 2 Конвенции неприменима к жалобам на похищения, которые должны быть рассмотрены по Статье 5 Конвенции. Оно ссылалось на дело of *Kurt v. Turkey* (25 May 1998, §§ 101-09, *Reports of Judgments and Decisions*1998-III).

253. В делах *Yandayeva and Khamayev* (no.5374/07), *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08), *Temersultanova and Others* (no.41884/11), *Akhilgova* (no.52051/11), *Talkhigova and Others* (no.66830/11) и *Dishnayeva and Others*

(no.851/12) Государство-ответчик утверждало, что жалобы должны быть отклонены, так как заявители не доказали причастность военнослужащих к насильственным исчезновениям родственников. Кроме того, оно утверждало, что национальное расследование не установило, что родственники заявителей находились под контролем государства или были убиты.

254. В делах *Akhilgovy* (no.2051/11), *Aduyeva* (no. 14688/09), *Konchiyeva and Others* (no.31280/11) и *Tutayeva* (no.22253/11) Государство-ответчик утверждало, что хотя расследования не привели ни к каким конкретным результатам и не были проведены некоторые действия, это не означает, что они были неэффективными. Все необходимые меры для соблюдения позитивного обязательства по Статье 2 Конвенции были предприняты властями.

255. Заявители настаивали на своих жалобах, утверждая, что их родственников похитили и умышленно лишили жизни в обстоятельствах, нарушающих Статью 2 Конвенции. Они далее утверждали, что расследование инцидентов не соответствовало стандартам, установленным Конвенцией и национальным законодательством. Наконец, они отметили, что в нарушение Статей 34 и 38 Конвенции Государство-ответчик не выполнило должным образом просьбу Суда о представлении материалов расследования.

В. Оценка Суда

1. Приемлемость

256. Суд отмечает, что эти жалобы не являются явно необоснованными в соответствии с требованиями Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Также Суд находит, что они не являются неприемлемыми на любых других основаниях. Поэтому они должны быть объявлены приемлемыми.

2. Существо

(а) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей

257. Суд сразу же отмечает, что стороны не оспаривали тот факт, что местонахождение родственников заявителей было неизвестным с момента похищения до подачи жалобы в Суд. Вопрос, который Государство-ответчик поднимает в связи с этим, - это применимость Статьи 2 Конвенции к ситуациям, на которые жалуются заявители.

258. Суд ранее постановил, что Статья 5 налагает на Государство-ответчика ответственность за местонахождение любого лица, который был взят под стражу, и тем самым было признано, что он находился под контролем властей (см. постановление *Kurt*, упомянуто выше, § 124). Вопрос о том, повлечет ли отказ властей достоверно объяснить происшедшее с задержанным, при отсутствии тела, возникновение жалобы на нарушение Статьи 2 Конвенции, зависит от всех обстоятельств дела, и, в частности, от наличия достаточных доказательств, основанных на конкретных элементах, по которым можно прийти к выводу о том, что, в соответствии со стандартом доказывания, задержанный человек предположительно умер во время содержания под стражей (см. *Çakıcı v. Turkey*

[GC], no. [23657/94](#), § 85, ECHR 1999-IV, and *Ertak v. Turkey*, no. [20764/92](#), § 131, ECHR 2000-V).

259. В связи с этим Суд отмечает, что Государство-ответчик отрицало факт задержания родственников заявителей сотрудниками государства или то, что они находились под контролем властей. Таким образом, аргументация Государства-ответчика в отношении применимости Статьи 5 Конвенции, а не Статьи 2 Конвенции является противоречивой. Однако, оставляя в стороне противоречивый характер позиции Государства-ответчика и предполагая, что похищенные родственники заявителей находились под контролем государства после ареста, то в данном случае период, прошедший с момента помещения лица под стражу, не являясь решающим, имеет значение как релевантный и должен приниматься во внимание. Должно быть принято во внимание следующее: чем дольше отсутствуют новости о задержанном, тем больше вероятность, что он или она умерли. Продолжительность времени может, таким образом, до некоторой степени, оказать влияние на значимость других элементов косвенных доказательств до принятия вывода о том, что лицо может считаться мертвым. В данном отношении Суд считает, что эта ситуация поднимает вопрос, выходящий за пределы только лишь неправильного задержания в нарушение Статьи 5. Такое толкование соответствует эффективной защите права на жизнь, предусмотренного Статьей 2, которая ставит его в ряд самых основополагающих положений Конвенции (см. среди прочего, *Çakıcı*, cited above, § 86, and *Timurtaş v. Turkey*, no. [23531/94](#), § 83, ECHR 2000-VI). Следовательно, Суд считает, что Статья 2 Конвенции применима и возражение Государства-ответчика в связи с этим должно быть отклонено.

260. Исходя из вышеизложенного и учитывая установленные факты, Суд считает по всем жалобам, что родственники заявителей должны быть признаны умершими после не признаваемого агентами государства задержания, и что один из них – Магомед-Эмин Межидов - был убит ими. При отсутствии каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Государство-ответчик могло бы представить, Суд считает, что имело место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Турпала-Али Яндаева, Саида-Али Хамаева, Султана Сайнароева, Усмана Магомадова, Алаша Мугадиева, Расула Тутаева, Асхаба Кончиева, Юсупа Межиева, Лом-Али Ахильгова, Исы Зильбухарова, Руслана Зильбухарова, Аслана Цураева, Ча-Борза Ибрагимова, Шарпудди Альтамирова, Тимерлана Ахмадова, Абдул-Малика Дишнаева и Абдулы Дишнаева.

(b) Предполагаемая неадекватность расследования похищений

261. Прежде всего, Суд с сожалением отмечает, что в делах *Saynaroyevy* (no.7651/08), *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08) и *Talkhigova and Others* (no. 66830/11) Государство-ответчик не раскрыло материалы уголовного дела по запросу Суда (см. пункты **Ошибка! Источник ссылки не найден.**, 59 и **Ошибка! Источник ссылки не найден.** выше). Но, учитывая материал, предоставленный заявителями, Суд считает, что отсутствие некоторых документов не препятствует рассмотрению вопросов, поднятых по существу жалоб.

262. Суд уже устанавливал, что уголовное производство не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений людей, которые имели место, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 г., и что такая ситуация, согласно Конвенции, является системной проблемой на национальном уровне (см. пункт 240 выше). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких ощутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей. Хотя обязанность эффективно расследовать имеет отношение к средствам, а не результатам, Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому из десяти дел, возбужденных в районной прокуратуре, страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу *Aslakhanova and Others* (упомянуто выше, §§ 123-25). Каждый раз после нескольких приостановлений расследования следовали периоды бездействия, которые в дальнейшем уменьшали перспективы раскрыть преступления. Никакие значимые шаги не были предприняты, для того чтобы установить и допросить военнослужащих, которые могли быть свидетелями происшествия, дежурили или принимали участие в операциях.

263. Поэтому Суд считает, что власти не провели эффективное уголовное расследование обстоятельств исчезновения и смерти Турпала-Али Яндаева, Саида-Али Хамаева, Султана Сайнароева, Усмана Магомадова, Алаша Мугадиева, Расула Тутаева, Асхаба Кончиева, Юсупа Межиева, Лом-Али Ахильгова, Исы Зильбухарова, Руслана Зильбухарова, Аслана Цураева, Ча-Борза Ибрагимова, Шарпудди Альтамирова, Тимерлана Ахмадова, Абдул-Малика Дишнаева и Абдулы Дишнаева. Следовательно, имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в процессуальной ее части.

VII. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3, 5 И 13 КОНВЕНЦИИ

264. Заявители жаловались на нарушение Статей 3 и 5 Конвенции по причине душевных страданий, которые они пережили из-за исчезновения их родственников, и по причине незаконного задержания их родственников. Они далее утверждали, что, вопреки Статье 13 Конвенции, у них не было доступных внутренних средств правовой защиты против предполагаемого нарушения Статьи 2 Конвенции. Заявители в делах *Yandayeva and Khamayeva* (№ 5374/07), *Saynaroyevu* (no.7651/08), *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08), *Aduyeva* (no. 14688/09), *Tutayeva* (no.22253/11), *Konchiyeva and Others* (no.31280/11), *Temersultanova and Others* (no. 41884/11) и *Talkhigova and Others* (no. 66830/11) также жаловались на отсутствие эффективных средств защиты в отношении своих жалоб по Статьям 3 и 5 Конвенции. Упомянутые Статьи в соответствующих частях гласят:

Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 5

“1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию”.

Статья 13

“Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в Государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве”.

A. The parties’ submissions

265. Государство-ответчик оспорило доводы заявителей, утверждая, в частности, что душевные страдания заявителей не достигли минимального уровня жестокости, подпадающего под действие статьи 3 Конвенции, и что не было никаких доказательств причастности агентов государства к похищению. Наконец, Государство-ответчик утверждало, что внутреннее законодательство предоставило заявителям эффективные средства правовой защиты, например, жалобы по статье 124 и 125 УК РФ.

266. Заявители настаивали на своих жалобах.

B. Оценка Суда

1. Приемлемость

267. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

2. Существо

268. Суд уже находил во многих случаях, что в ситуации насильственного исчезновения близкие родственники могут быть признаны жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции. Суть подобных нарушений заключается не столько в самом факте "исчезновения" члена семьи, но в большей степени в том, какова реакция и позиция властей в момент, когда данная ситуация доводится до их сведения (см. дело *Orhan v. Turkey*, no. 25656/94, § 358, 18 June 2002, и дело [Imakayeva v. Russia](#), no. 7615/02, § 164, ECHR 2006–XIII (extracts)). Также Суд отмечает, что в данном случае имел место длительный период, в течение которого заявители страдали от неопределенности, тревоги и дистресса, характерных для особого феномена исчезновений (см. дело [Luluyev and Others v. Russia](#), no. 69480/01, § 115, ECHR 2006–XIII (extracts)).

269. Суд повторяет, что установил ответственность агентов государства за похищения Турпала-Али Яндаева, Саида-Али Хамаева, Султана Сайнароева, Усмана Магомадова, Алаша Мугадиева, Расула Тутаева, Асхаба Кончиева, Юсупа Межиева, Лом-Али Ахильгова, Исы Зильбухарова, Руслана Зильбухарова, Аслана Цураева, Ча-Борза Ибрагимова, Шарпудди Альтамирова, Тимерлана Ахмадова, Абдул-Малика Дишнаева и Абдулы Дишнаева и что власти не провели должное расследование преступлений. Суд считает, что заявители, которые приходятся близкими родственниками похищенным мужчинам, должны считаться жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции в связи со дистрессом и страданиями, которые они перенесли, и что они продолжают страдать из-за неспособности властей установить местонахождение пропавших членов их семей и равнодушия властей к решению данного вопроса.

270. Суд неоднократно устанавливал, что не признаваемое властями задержание противоречит гарантиям, содержащимся в Статье 5 Конвенции, и указывает на особенно серьезное нарушение его положений (см. постановление по делу *Çiçek v. Turkey*, no. 25704/94, § 164, 27 February 2001, and [Luluyev and Others](#), упомянуто выше, § 122). Кроме того, Суд считает установленным, что родственники заявителей были задержаны представителями государства. И ввиду отсутствия любых законных оснований такого задержания оно признается Судом особо серьезным нарушением права на свободу и безопасность (см. пункт 250 выше). Поэтому Суд признает, что в отношении родственников заявителей вследствие их незаконного задержания была нарушена Статья 5 Конвенции.

271. Суд повторяет, что из ряда предшествующих постановлений видно, что уголовные расследования такого рода дел особенно неэффективны. Отсутствие результатов расследования уголовного дела делает недоступными на практике любые другие возможные средства правовой защиты.

272. В свете сказанного и учитывая объем жалоб заявителей, Суд считает, что заявители во всех случаях не имели эффективных внутренних средств правовой защиты по своим жалобам на нарушения Статьи 2 в связи со Статьей 13 Конвенции. Кроме того, заявители по делам *Yandayeva and Khamayev* (no. 5374/07), *Saynaroyevy* (no. 7651/08), *Sultan Magomedov and Others* (no. 29910/08), *Aduyeva* (no. 14688/09), *Tutayeva* (no. 22253/11), *Konchiyeva and Others* (no. 31280/11), *Temersultanova and Others* (no. 41884/11) и *Talkhigova and*

Others (no.66830/11) не имели эффективных внутренних средств правовой защиты по своим жалобам на нарушение Статьи 3 в связи со Статьей 13 Конвенции.

273. Что касается предполагаемого нарушения Статьи 13 в связи со Статьей 5 Конвенции, на которые жаловались заявители в делах *Yandayeva and Khamayev* (no. 5374/07), *Saynaroyevy* (no.7651/08), *Sultan Magomedov and Others* (no. 29910/08), *Aduyeva* (no.14688/09), *Tutayeva* (no. 22253/11), *Konchiyeva and Others* (no.31280/11), *Temersultanova and Others* (no. 41884/11) and *Talkhigova and Others* (no.66830/11), Суд повторяет, что в силу сложившейся практики, когда более специфические гарантии Статьи 5 §§ 4 и 5, будучи *lex specialis* в отношении Статьи 13, поглощают и перекрывают собой требования Статьи 13. В связи с выводом о нарушении Статьи 5 Конвенции в результате не признаваемого властями задержания, Суд не находит оснований рассматривать отдельно вопрос о нарушении Статьи 13 в связи со Статьей 5 Конвенции в обстоятельствах данного дела (см. среди прочих, *Zhebrailova and Others v. Russia*, no. 40166/07, § 84, 26 March 2015, и [Aliyev and Gadzhiyeva v. Russia, no. 11059/12](#), § 110, 12 July 2016).

VIII. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

274. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

A. Ущерб

1. Материальный ущерб

275. Заявители потребовали компенсацию в связи с потерей финансовой поддержки, которую им могли бы обеспечить пропавшие родственники. Они представили следующие расчеты. Заявители в делах *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08), *Konchiyeva and Others* (no. 31280/11) и *Akhilgovy* (no. 52051/11) обосновали сумму компенсации средней или минимальной месячной заработной платой в России. Заявители в делах *Yandayeva and Khamayev* (no. 5374/07), *Aduyeva* (no.14688/09), *Tutayeva* (no. 22253/11), *Temersultanova and Others* (no.41884/11), *Talkhigova and Others* (no.66830/11) и *Dishnayeva and Others* (no.851/12) сделали расчеты на основе страховых таблиц UK Ogden Actuary Tables, используя национальный прожиточный минимум. Заявители потребовали следующие суммы компенсации.

276. Первая заявительница в деле *Yandayeva and Khamayev* (no. 5374/07) потребовала 1,797,009 российских рублей (рублей) – (соответственно 24,780 евро (EUR)); и второй заявитель потребовал 1,460,470 рублей (соответственно EUR 20,140).

277. Заявители в деле *Saynaroyevy* (no. 7651/08) не требовали компенсации материального ущерба.

278. Пятый заявитель в деле *Sultan Magomedov and Others* (no. 29910/08) потребовал EUR 1,147; шестой заявитель потребовал EUR 2,038; и седьмой заявитель потребовал EUR 5,570.

279. Заявительница в деле *Aduyeva* (no. 14688/09) потребовала RUB 352,384.74 (соответственно EUR 5,120).

280. Заявительница в деле *Tutayeva* (no. 22253/11) потребовала 555,920.56 рублей (соответственно EUR 9,140).

281. Заявители в деле *Konchiyeva and Others* (no. 31280/11) потребовали EUR 9,000 совместно.

282. Первая заявительница в деле *Temersultanova and Others* (no. 41884/11) потребовала 1,121,635.75 рублей (соответственно EUR 15,180); второй заявитель - 409,268.01 рублей (соответственно EUR 5,537); и третий заявитель не требовал компенсации материального ущерба.

283. Первый заявитель в деле *Akhilgovy v. Russia* (no. 52051/11) потребовал EUR 36,600; второй заявитель - EUR 45,000.

284. Первый и четвертый заявители в деле *Talkhigova and Others* (no. 66830/11) потребовали каждый по 2,383,190.49 рублей (соответственно EUR 32,240); второй заявитель потребовал 836,690.25 рублей (соответственно EUR 11,320); третий заявитель потребовал 2,861,304.49 рублей (соответственно EUR 38,710); пятый и шестой заявители потребовали каждый по 2,485,031.04 рублей (соответственно EUR 33,620); седьмой заявитель потребовал 1,988,025.85 рублей (соответственно EUR 26,890); восьмой, девятый, десятый заявители потребовали каждый по 6,303,507.74 рублей (соответственно EUR 85,290); одиннадцатый заявитель потребовал 10,117,112.6 рублей (соответственно EUR 136,880); двенадцатый заявитель потребовал 6,744,741.77 рублей (соответственно EUR 91,260 и тринадцатый заявитель потребовал 3,151,753.93 рублей (соответственно EUR 42,643).

285. Первая заявительница в деле *Dishnayeva and Others* (no. 851/12) потребовала 2,194,854 рублей (соответственно EUR 28,530) и четвертый заявитель потребовал 1,719,019 рублей (соответственно EUR 22,348).

286. В делах *Yandayeva and Khamayev* (no. 5374/07), *Sultan Magomedov and Others* (no. 29910/08), *Konchiyeva and Others* (no. 31280/11), *Temersultanova and Others* (no. 41884/11), *Talkhigova and Others* (no. 66830/11) и *Dishnayeva and Others* (no. 851/12) Государство-ответчик оставило вопрос о компенсации на усмотрение Суда.

287. Государство-ответчик утверждало, что заявители в делах *Aduyeva* (no. 14688/09), *Tutayeva* (no. 22253/11) и *Akhilgovy* (no. 52051/11) не смогли доказать, что их исчезнувшие родственники были кормильцами семьи. Оно также указало, что страховые таблицы UK Ogden Actuary не применимы к России, а заявители могут подать ходатайство о социальном пособии по потере кормильцев.

288. По делу *Sultan Magomedov and Others* (no. 29910/08) Государство-ответчик также утверждало, что компенсация материального ущерба не должна быть присуждена наследнику второго заявителя - Захре Магомадовой.

2. Моральный ущерб

289. Заявители в делах *Yandayeva and Khamayev* (no. 5374/07), *Saynaroyevy* (no.7651/08), *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08), *Aduyeva* (no. 14688/09), *Tutayeva* (no. 22253/11), *Temersultanova and Others* (no. 41884/11), *Talkhigova and Others* (no. 66830/11) и *Dishnayeva and Others* (no.851/12) просили Суд назначить сумму компенсации.

290. В деле *Yandayeva and Khamayev* (no.5374/07) заявители просили Суд назначить компенсацию отдельно каждому заявителю; в деле *Talkhigova and Others* (no. 66830/11) заявители просили Суд назначить компенсации отдельно разным группам заявителей: (1) первому, второму и четвертому заявителям совместно; (2) третьему заявителю; (3) пятому, шестому и седьмому заявителям совместно; (4) одиннадцатому и двенадцатому заявителям совместно; и (5) восьмому, девятому, десятому и тринадцатому заявителям совместно. В деле *Dishnayeva and Others* (no. 851/12) заявители просили назначить компенсации отдельно разным группам заявителей (i) первому, второму и третьему заявителям совместно, и (ii) пятому заявителю.

291. Заявители в деле *Konchiyeva and Others v. Russia* (no. 31280/11) потребовали EUR 70,000 совместно.

292. Заявители в деле *Akhilgovy v. Russia* (no. 52051/11) потребовали EUR 500,000 совместно.

293. Государство-ответчик оставило назначение суммы компенсации на усмотрение Суда, подчеркнув в отношении дела *Akhilgovy* (no.52051/11) (ссылаясь на дело *Tumayeva and Others v. Russia*, no. 9960/05, 16 December 2010), что в аналогичном случае компенсация назначалась от EUR 2,000 до EUR 5,000 на заявителя.

294. В деле *Sultan Magomedov and Others* (no. 29910/08) Государство-ответчик указало, компенсация морального ущерба не должна быть распространяться на наследницу второго заявителя - Захру Магомадову.

В. Расходы и издержки

295. Заявители в деле *Yandayeva and Khamayev* (no. 5374/07) потребовали EUR 3,413.5 за подготовку юридических документов, административные и почтовые расходы.

296. Заявители в деле *Saynaroyevy* (no. 7651/08) потребовали EUR 2,000 и 2,556.84 фунтов стерлингов (GBP) (или EUR 2,885) за подготовку юридических документов, переводы и административные расходы.

297. Заявители в деле *Sultan Magomedov and Others* (no. 29910/08) потребовали EUR 2,200 and GBP 1,259 (около EUR 1,420) за подготовку юридических документов, переводы и административные расходы.

298. Заявительница в деле *Aduyeva* (no.14688/09) потребовала EUR 2,349.25 за подготовку юридических документов, административные и почтовые расходы.

299. Заявительница в деле *Tutayeva* (no.22253/11) потребовала EUR 2,341.44 за подготовку юридических документов, административные и почтовые расходы.

300. Заявители в деле *Konchiyeva and Others* (no. 31280/11) потребовали EUR 9,265 за подготовку документов в национальные суда и Европейский Суд.

301. Заявители в деле *Temersultanova and Others* (no. 41884/11) потребовали EUR 3,049.50 за подготовку юридических документов, административные и почтовые расходы.

302. Заявители в деле *Akhilgovy* (no.52051/11) потребовали EUR 6,896 за подготовку юридических документов и их переводы, а также за административные и почтовые расходы.

303. В деле *Talkhigova and Others* (no.66830/11) заявители потребовали EUR 6,420.93 за подготовку юридических документов, административные и почтовые расходы.

304. В деле *Dishnayeva and Others* (no.851/12) заявители потребовали EUR 2,978.47 за подготовку юридических документов, административные и почтовые расходы.

305. Заявители просили перечислить суммы компенсации за расходы и издержки на банковские счета их представителей.

306. Государство-ответчик посчитало суммы расходов и издержек завышенными в делах *Yandayeva and Khamayev* (no. 5374/07), *Aduyeva* (no.14688/09), *Tutayeva* (no. 22253/11) и *Akhilgovy* (no. 52051/11).

307. В делах *Saynaroyevy* (no. 7651/08), *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08), *Konchiyeva and Others* (no.31280/11), *Temersultanova and Others* (no. 41884/11), *Talkhigova and Others* (no.66830/11) и *Dishnayeva and Others* (no.851/12) Государство-ответчик оставило назначение суммы компенсации расходов и издержек на усмотрение Суда.

С. Оценка Суда

308. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет близких родственников пропавших людей, в том числе супругов, престарелых родителей и малолетних детей (см. среди прочего, постановление [Imakayeva](#), упомянуто выше, § 213).

309. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

310. Что касается расходов и издержек, то Суду, во-первых, предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (see *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 September 1995, § 220, Series A no. 324).

311. Принимая во внимание сделанные выводы, вышеуказанные принципы и доводы сторон, Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении, плюс любые налоги, которые могут быть

начислены на эти суммы. Суммы компенсации за расходы и издержки должны быть выплачены представителям на банковские счета, указанные заявителями.

D. Выплата процентов

312. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

IX. СТАТЬЯ 46 КОНВЕНЦИИ

313. Заявители в делах *Saynaroyevy* (no.7651/08) и *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08) просили Суд указать, что Государство-ответчик обязано установить и привлечь к ответственности лиц, виновных в похищении их родственников, и что присуждение компенсации морального вреда должно быть связано с решением Суда о том, что после вступления постановления в силу должно последовать новое расследование. Заявители также предложили Суду указать, что, независимо от результатов расследования, Государство-ответчик обязано принять меры и установить местонахождение тел похищенных родственников заявителей и вернуть их членам семей, а также представить заявителям доступ к материалам расследования.

314. Государство-ответчик не прокомментировало это требование заявителей.

315. Статья 46 Конвенции в соответствующей части гласит:

“ 1. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по любому делу, в котором они выступают сторонами.

2. Окончательное постановление Суда направляется Комитету Министров, который осуществляет надзор за его исполнением”.

316. Ранее в деле *Aslakhanova and Others* (упомянуто выше, §§ 220-238), которое касается системной проблемы неэффективности расследований исчезновений в регионе в рассматриваемое время, а также в нескольких других аналогичных делах, где он ссылается на вышеупомянутые принципы, Суд уже установил, что наиболее целесообразно оставить на усмотрение Государства-ответчика вопрос выбора средств, которые будут использоваться в национальном порядке для выполнения его правового обязательства по Статье 46 Конвенции (см., среди прочего, *Mutsolgova and Others v. Russia*, no. 2952/06, § 168, 1 April 2010 и *Sultygov and Others*, упомянуто выше, § 504), Суд не находит никаких исключительных обстоятельств, которые могли бы привести его к другому выводу в настоящем деле.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Решает* объединить жалобы;

2. *Объявляет* в деле *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08), что Захра Магомедова имеет право на подачу жалобы;
3. *Объявляет* жалобы приемлемыми;
4. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении родственников заявителей Турпала-Али Яндаева, Саида-Али Хамаева, Султана Сайнароева, Усмана Магомадова, Алаша Мугадиева, Расула Тутаева, Асхаба Кончиева, Юсупа Межиева, Лом-Али Ахильгова, Исы Зильбухарова, Руслана Зильбухарова, Аслана Цураева, Ча-Борза Ибрагимова, Шарпудди Альтамирова, Тимерлана Ахмадова, Абдул-Малика Дишнаева и Абдулы Дишнаева;
5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее процессуальной части в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств исчезновения родственников заявителей;
6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении заявителей в связи с перенесенными ими страданиями по причине исчезновения их родственников и равнодушия властей к их жалобам;
7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении незаконного задержания родственников заявителей;
8. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьей 2 Конвенции;
9. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьей 3 Конвенции в отношении следующих жалоб: *Yandayeva and Khamayev* (no.5374/07), *Saynaroyevy* (no.7651/08), *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08), *Aduyeva* (no.14688/09), *Tutayeva* (no.22253/11), *Konchiyeva and Others* (no.31280/11), *Temersultanova and Others* (no.41884/11) и *Talkhigova and Others* (no.66830/11);
10. *Постановляет* не рассматривать отдельно нарушение Статьи 13 Конвенции в связи с нарушением Статьи 5 Конвенции в отношении следующих жалоб: *Yandayeva and Khamayev* (no.5374/07), *Saynaroyevy* (no.7651/08), *Sultan Magomedov and Others* (no.29910/08), *Aduyeva* (no.14688/09), *Tutayeva* (no.22253/11), *Konchiyeva and Others* (no.31280/11), *Temersultanova and Others* (no.41884/11) и *Talkhigova and Others* (no.66830/11);
11. *Постановляет*
 - (a) что Государство-ответчик должно выплатить в трехмесячный срок суммы, указанные в *Приложении*, плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм; конвертируемые в российских рублях по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения расходов и издержек, понесенных представителями заявителей, то они должны быть выплачены на банковские счета представителей, указанные заявителями;
 - (b) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;
12. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 4 декабря 2018 г., в соответствии с Правилom 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Fatoş Aracı
И.о. Секретаря Секции

Branko Lubarda
Председатель Секции

ПРИЛОЖЕНИЕ

N о.	Номер жалобы, дата обращения в ЕСПЧ	Заявитель Дата рождения Место жительства Отношение к похищенному лицу	ФИО похищенного человека/людей	Представитель	Материальный ущерб	Моральный ущерб
1.	5374/07 23/01/2007	1) Луиза ЯНДАЕВА 06/10/1960, Сержень-Юрт Мать Турпал-Али ЯНДАЕВА 2) Баудин ХАМАЕВ 04/05/1949, Пригородное отец Саида-Али ХАМАЕВА	1) Турпал-Али ЯНДАЕВ 2) Саид-Али ХАМАЕВ	SRJI/ ASTRE YA	По EUR 6,000 (шесть тысяч евро) первому и второму заявителям каждому	По EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) первому и второму заявителям каждому
2.	7651/08 14/12/2007	1) Магомед САЙНАРОЕВ 08/04/1965, Орджоникидзевская сын 2) Баждат САЙНАРОЕВА 01/01/1938, Галашки жена, скончалась	Султан САЙНАРОЕВ	MEMORIAL HUMAN RIGHTS CENTRE	-	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) первому заявителю
3.	29910/08 12/06/2008	1) Султан МАГОМЕДОВ 21/12/1951, Мескер-Юрт, брат 2) Алаш МАГОМЕДОВ 25/10/1937, Мескер-Юрт, брат, скончался. Его вдова Захра Магомадова, 1947 г.р., представляет его интересы в Суде; 3) Ваха МАГОМАДОВ 15/04/1954, Мескер-Юрт, брат 4) Маруса МАГОМАДОВА 27/07/1961, Мескер-Юрт, жена 5) Белла МАГОМАДОВА 08/09/1985, Мескер-Юрт, дочь 6) Хава МАГОМАДОВА 25/10/1986, Мескер-Юрт, дочь 7) Умар МАГОМАДОВ 25/09/1989, Мескер-Юрт, сын	Усман МАГОМАДОВ	MEMORIAL HUMAN RIGHTS CENTRE	EUR 500 (пятьсот) пятому заявителю EUR 1,000 (одна тысяча евро) шестому заявителю EUR 3,000 (три тысячи евро) седьмому заявителю	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно
4.	14688/09 03/03/2009	Яха АДУЕВА 01/03/1963, Эрсинной, жена	Алаш МУГАЛИЕВ	SRJI/ ASTRE YA	EUR 3,000 (три тысячи евро)	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)
5.	22253/11 01/04/2011	Тумина ТУТАЕВА 23/05/1945 Грозный мать	Расул ТУТАЕВ	SRJI/ ASTRE YA	EUR 5,000 (пять тысяч евро)	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро)
6.	31280/11 30/03/2011	1) Роза КОНЧИЕВА 08/10/1968, Сержен-Юрт сестра 2) Обусолтан КОНЧИЕВ 07/05/1957, Сержен-Юрт брат, скончался	Асхаб КОНЧИЕВ	MATE RI CHEC HNI	EUR 5,000 (пять тысяч евро) первому и третьему заявителям	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) первому и третьему заявителям

N о.	Номер жалобы, дата обращения в ЕСПЧ	Заявитель Дата рождения Место жительства Отношение к похищенному лицу	ФИО похищенного человека/людей	Представитель	Материальный ущерб	Моральный ущерб
		3) Супьян КОНЧИЕВ 18/09/1970, Сержень-Юрт, брат			вместе	совместно
7.	41884/11 01/07/2011	1) Фатима ТЕМЕРСУЛАТНОВА 04/07/1981, Грозный, жена 2) Магомед МЕЖИЕВ 24/07/2002, Грозный, сын 3) Муса МЕЖИЕВ 30/03/1962, Грозный, брат	Юсуп МЕЖИЕВ	SRJI/ ASTRE YA	EUR 6,000 (шесть тысяч) первому заявителю EUR 3,000 (три тысячи) второму заявителю	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно
8.	52051/11 01/08/2011	1) Байал АХИЛЬГОВ (также пишется БАЙАЛИ) 17/02/1958, Урус-Мартан отец 2) Викһана АКНІЛГОВА 23/09/1958, Урус-Мартан мать	Лом-Али АХИЛЬГОВ	Dokka ITSLA YEY	По EUR 6,000 (шесть тысяч) первому и второму заявителям каждому	EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) заявителям совместно
9.	66830/11 20/10/2011	1) Зара ТАЛХИГОВА 02/11/1958, Гехи-Чу мать Исы ЗАУРБЕКОВА 2) Нина ЗИЛЬБУХАРОВА 25/03/1928, Гехи-Чу Бабушка Руслана ЗИЛЬБУХАРОВА 3) Макка ЗИЛЬБУХАРОВА 14/04/1956, Гехи-Чу Мать Руслана ЗИЛЬБУХАРОВА 4) Алауди ЗИЛЬБУХАРОВ 06/03/1955, Гехи-Чу отец Исы ЗИЛЬБУХАРОВА 5) Амина БОГАТЫРЕВА 26/10/1997, Гехи-Чу Дочь Аслан ЦУРАЕВ 6) Адам ЦУРАЕВ 21/02/2002, Гехи-Чу сын Аслана ЦУРАЕВА 7) Аза ЧАБИЕВА 08/01/1970, Гехи-Чу жена Аслана ЦУРАЕВА 8) Хадижат ИБРАГИМОВА 07/01/2003, Гехи-Чу Дочь Ча-Борза ИБРАГИМОВА 9) Ислам ИБРАГИМОВ 28/03/2002, Гехи-Чу сын Ча-Борза ИБРАГИМОВА 10) Элима ИБРАГИМОВА 10/11/2000, Гехи-Чу Дочь Ча-Борза ИБРАГИМОВА	1) Иса ЗАУРБЕКОВ 2) Руслан ЗИЛЬБУХАРОВ 3) Аслан ЦУРАЕВ 4) Ча-Борз ИБРАГИМОВ 5) Шарпудди АЛЬТАМИРОВ	SRJI/ ASTRE YA	По EUR 6,000 (шесть тысяч) первому, второму, третьему, четвертому, пятому, шестому, седьмому, восьмому, девятому, десятому, одиннадцатому и двенадцатому каждому По EUR 3,000 (три тысячи) второму и тринадцатому заявителям каждому	EUR 90,000 (девяносто тысяч евро) первому, второму и четвертому заявителям совместно; EUR 30,000 (тридцать тысяч евро) третьему заявителю; EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) пятому, шестому и седьмому заявителям совместно; EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) одиннадцатому и двенадцатому

N о.	Номер жалобы, дата обращения в ЕСПЧ	Заявитель Дата рождения Место жительства Отношение к похищенному лицу	ФИО похищенного человека/людей	Представитель	Материальный ущерб	Моральный ущерб
		11) Магомед АЛЬТАМИРОВ 23/02/1993, Гехи-Чу сын Шарпуди АЛЬТАМИРОВА 12) Розалия АЛЬТАМИРОВА 26/08/1968, Гехи-Чу жена Шарпуди АЛЬТАМИРОВА 13) Чингиз ИБРАГИМОВ 01/04/1979, Гехи-Чу брат Ча-Борза ИБРАГИМОВА				му заявителям совместно; EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) восьмому, девятому, десятому и тринадцатому заявителям
10.	851/12 14/12/2011	1) Маймут ДИШНАЕВА 23/05/1939, Шали Мать Абдул-Малика ДИШНАЕВА и Абдулы ДИШНАЕВА 2) Медина БЕЛИГОВА 15/01/1961, Шали сестра Абдул-Малика ДИШНАЕВА и Абдулы ДИШНАЕВА 3) Мединат ИДИГОВА 02/04/1959, Шали сестра Абдул-Малика ДИШНАЕВА и Абдулы ДИШНАЕВА 4) Адам АХМАДОВ 22/03/1954, Шали отец Тимерлана АХМАДОВА	1) Абдул-Малик ДИШНАЕВ 2) Абдула ДИШНАЕВ 3) Тимерлан АХМАДОВ	SRJI/ ASTRE YA	EUR 12,000 (двенадцать тысяч евро) первому заявителю EUR 6,000 (шесть тысяч) четвертому заявителю	EUR 120,000 (сто двадцать тысяч) первому, второму и третьему заявителям совместно EUR 60,000 (шестьдесят тысяч евро) четвертому заявителю