

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

РЕШЕНИЕ

РАЗЕТ ИСМАИЛОВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ (Жалобы №2664/12 и пять других жалоб – см. Приложение)

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Georgios A. Serghides, *Председатель Секции*,
Branko Lubarda,
Erik Wennerström, *судьи*,
и Stephen Phillips, *Секретарь Секции*,
Проведя 9 июля 2019 г. заседания за закрытыми дверями,
Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Настоящее дело было инициировано восьмью жалобами, поданными в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция»). Номера жалоб и даты их подачи в Суд, а также персональные данные заявителей указаны в *Приложении*.

2. Заявители были представлены различными НКО и юристами (см. *Приложение*). Правительство Российской Федерации (далее - «Государство-ответчик») представлял Г. Матюшкин, Представитель Российской Федерации в Европейском суде по правам человека, а затем сменивший его на этом посту М. Гальперин.

А. Обстоятельства жалоб

3. В рассматриваемое время заявители жили в Чеченской Республике. Заявители приходятся близкими родственниками лиц, которые исчезли после предполагаемых незаконных задержаний военнослужащими. В каждой жалобе события проходили в 2000 и 2002 гг. в районах, находящихся под полным контролем российских федеральных сил. Заявители не получили никаких известий о пропавших родственниках.

4. В каждом случае заявители жаловались на похищения в правоохранительные органы, и началось официальное расследование. Производство по каждому делу несколько раз приостанавливалось и возобновлялось, продолжалось несколько лет без каких-либо ощутимых результатов. Следствие не установило личности преступников. По-видимому, ни одно расследование не было завершено.

5. Далее приводится краткое изложение фактов каждой жалобы. Каждое описание основано на показаниях заявителей и их родственников и/или соседей, которые были представлены Суду и национальным следственным органам.

6. В каждом деле заявители подали жалобы в Суд в период от девяти с половиной до двенадцати с половиной лет после похищений и возбуждения соответствующих официальных расследований.

1. Исмаиловы против России (Ismailovy v. Russia) №2664/12

7. Заявители приходится близкими родственниками Руслана Исмаилова, 1954 г.р. Первая заявительница – вдова и вторая заявительница – его дочь. Третий заявитель был сыном Исмаилова, он скончался 18 апреля 2016 г.

(а). Спецоперация в Грозном 30 июля 2002 года

8. 30 июля 2002 года российские федеральные силы в Чечне провели спецоперацию в Грозном. Военные транспортные средства оцепили некоторые районы города (см. постановление *Kukurkhoyeva and Others v. Russia* [Committee], [№50556/08](#) и 9 другие, §131, 22 января 2019).

9. В тот же день в Грозном были похищены еще одиннадцать человек при аналогичных обстоятельствах, в том числе Умар Оздамиров (см. постановление *Kukurkhoyeva and Others v. Russia*, §§132-33) и Абу-Бакар Магомадов (далее).

(b). Похищение Руслана Исмаилова

10. 30 июля 2002 года Руслан Исмаилов работал в автосервисе на перекрестке улицы Чернышевского и проспекта Революции в центре Грозного. Около 13:30 (в представленных документах также указывалось время 14:00 или 18:00) группа из десяти-пятнадцати вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и масках прибыла на двух белых автомобилях ВАЗ-2106, у одного которых был регистрационный номер 194 АА 95. Также подъехал белый микроавтобус «Газель» с регистрационным номером С871 ХН 95. Военнослужащие оцепили район, ворвались в гараж автосервиса, задержали Руслана Исмаилова, посадили в микроавтобус и увезли в неизвестном направлении.

11. Местонахождение Руслана Исмаилова неизвестно со дня его похищения. По словам заявителей, несколько других жителей Грозного, в том числе г-н Р.С. и г-н И.-А.Ч. были похищены в тот же день на перекрестке улиц Чернышевского и проспекта Революции при аналогичных обстоятельствах.

(с). Официальное расследование похищения

12. 1 августа 2002 года г-жа Ж.Ц., родственница Исмаилова, пожаловалась властям на похищение и просила возбудить уголовное дело.

13. 8 августа 2002 года прокурор Грозного возбудил уголовное дело №50121 по статье 126 Уголовного кодекса по факту похищения Исмаилова, г-на Р.С. и г-на И.-А.Ч.

14. Исследователи отправили несколько запросов в правоохранительные органы и медицинские учреждения и просили представить информацию по делу. В ответ им сообщили, что нет никакой информации об Исмаилове.

15. 13 сентября 2002 года г-жа Ж.Ц. вновь пожаловалась на похищение Руслана Исмаилова властям. Ее жалоба была передана прокурору Грозного.

16. 1 октября 2002 года г-жа Ж.Ц. был признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена. Она утверждала, что Исмаилов был ее мужем.

17. 8 октября 2002 года расследование приостановили из-за невозможности установить личности преступников. 27 июля 2010 года расследование

возобновили, затем несколько раз приостанавливали и возобновляли, последний раз - 1 декабря 2010 года.

18. 19 октября 2002 года следователи сообщили г-же Ж.Ц., что проводятся оперативно-розыскные мероприятия с целью установления ее мужа.

19. 11 июня 2003 года в ответ на жалобу из ФСБ сообщили первой заявительнице, что они не задерживали и не арестовали ее мужа.

20. 18 августа 2003 года в Ачхой-Мартановском районном суде Чечни по ходатайству первой заявительницы было вынесено решение о признании Руслана Исмаилова безвестно отсутствующим.

21. 13 июля 2010 года вторая заявительница просила следователей признать ее потерпевшей по уголовному делу. По-видимому, на этот запрос не было никакого ответа.

22. 27 июля 2010 года третий заявитель был признан потерпевшим и допрошен. Он заявил, в частности, что узнал о похищении отца от г-жи Ж.Ц. Она была второй женой Руслана Исмаилова и жила с ним в Грозном до инцидента.

23. 6 сентября 2010 г. вторая заявительница была допрошена. Она дала показания, аналогичные показаниям третьего заявителя.

24. 17 ноября 2010 года следователи допросили г-на С.И. - родственника Исмаилова. По его словам, после похищения он и отец Исмаилова отправились в неправительственную организацию в Ингушетии и попросили помочь в розыске их родственника.

25. 19 ноября 2010 года следователи осмотрели место преступления.

26. 3 февраля и 30 июня 2011 года третий заявитель ходатайствовал о доступе к материалам расследования и просил возобновить производство по делу. 4 июля 2011 года следователи разрешили ему сделать копии материалов дела.

27. 3 октября 2011 года было отменено решение о приостановлении от 1 декабря 2010 года, а 7 ноября 2011 года расследование возобновили. С 2011 по 2015 годы следствие приостанавливалось и возобновлялось несколько раз без каких-либо значимых шагов или ощутимых результатов.

28. 15 ноября 2011 года следователи заказали судебно-медицинскую экспертизу ДНК, полученную от третьего заявителя.

29. 27 ноября 2011 года вторая заявительница была признана потерпевшей по делу и допрошена. Она повторила свои предыдущие показания.

30. 23 апреля 2015 года г-жа Ж.Ц. снова была допрошена.

31. По-видимому, расследование еще не завершено. Виновные в похищении не были установлены.

(d). Обжалование действий следователей в суде

32. 23 августа 2010 года третий заявитель подал в Заводский районный суд г. Грозного жалобу на бездействие следователей и решение о приостановлении производства по делу в 2002 году. 2 сентября 2010 года суд отклонил жалобу, так как следователи уже возобновили производство по делу днем ранее. 15 июня 2011 года Верховный суд Чечни оставил это решение без изменения.

33. 28 мая 2015 года г-жа Ж.Ц. обратилась в Заводский районный суд г. Грозного с жалобой на решение приостановить производство по делу 30 апреля 2015 года. Суд отклонил ее жалобу 11 июня 2015 года, установив, что расследование было возобновлено 5 июня 2015 года.

2. *Заурбекова против России (Zaurbekova v. Russia) №2671/12*

34. Заявительница – вдова Зелимхана Джамалдаева, 1971 г.р.

(а). Похищение Зелимхана Джамалдаева

35. В 11 часов утра 5 февраля 2000 года несколько БТРов, грузовик «Урал» и транспорт для перевозки заключенных («автозак») прибыли к дому заявительницы на улице Кирова в Грозном. Несколько вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и масках приказали всем мужчинам выйти с документами, удостоверяющими личность. Затем военные посадили Зелимхана Джамалдаева в «автозак». Примерно в 16 часов военнослужащие перевезли Зелимхана Джамалдаева и его соседа г-на Р. в другой автомобиль и увезли в Грозный. Мать г-на Р. узнала от одного из военнослужащих, что они сотрудники ОМОНа из Санкт-Петербурга.

36. Зелимхана Джамалдаева и г-на Р. не видели со дня их похищения.

(б). Официальное расследование похищения

37. 26 июля 2000 года г-жа С.Ш., мать Зелимхана Джамалдаева, подала жалобу на его похищение Специальному представителю Президента России в Чечне.

38. 29 сентября 2000 года заявительница подала жалобу на похищении в прокуратуру г. Грозного.

39. 30 сентября 2000 года прокуратура Чеченской Республики обратилась в ВОВД Грозного с просьбой помочь в розыске Зелимхана Джамалдаева.

40. 24 октября 2000 года сотрудник ВОВД допросил нескольких родственников Зелимхана Джамалдаева, которые показали, что на следующий день после похищения они отправились в комендатуру Старопромысловского района Грозного, где им сказали, что Зелимхан Джамалдаев там не содержался.

41. 25 октября 2000 года ВОВД отказал в возбуждении дела по факту похищения Зелимхана Джамалдаева за отсутствием состава преступления.

42. 12 ноября 2000 года прокуратура г. Грозного отменила вышеуказанное решение и возбудила уголовное дело №12255 по статье 126 УК РФ (похищение).

43. 12 января 2001 года расследование было приостановлено. 19 ноября 2002 года - возобновлено, затем вновь приостановлено 19 марта 2003 года. 21 апреля 2003 года дело возобновили и 28 июня 2003 года приостановили.

44. 29 апреля 2003 года уголовное дело №12255 объединили с двумя другими делами о похищениях нескольких мужчин под номером 15025.

45. 6 июня 2003 года мать Зелимхана Джамалдаева была признана потерпевшей и допрошена. Она дала такие же показания, какие заявительница представила в Суд.

46. В неустановленный день в 2004 году расследование было возобновлено.

47. 4 июня 2004 года уголовное дело о похищении Зелимхана Джамалдаева и г-на Р. было отделено от уголовного дела №15025, и ему присвоили номер 12255.

48. 6 июня 2004 года расследование было приостановлено и вновь возобновлено 11 февраля 2005 года.

49. 12 и 18 февраля 2005 года следователи осмотрели место происшествия.

50. 16 марта 2005 года расследование было приостановлено; затем вновь возобновлено 15 июня 2011 года.

51. 16 июня 2011 года заявительницу признали потерпевшей по делу и допросили.

52. 25 июня 2011 года расследование было приостановлено и вновь возобновлено 17 июля 2011 года, затем приостановлено 24 июля 2011 года и возобновлено 14 сентября 2011 года.

53. Из представленных документов следует, что расследование до сих пор не завершено.

(с). Обжалование действий следователей в суде

54. 7 сентября 2011 года заявительница подала в Заводский районный суд г. Грозного жалобу на бездействие следователей и решение от 24 июля 2011 года, которым было приостановлено производство по делу. 16 сентября 2011 года суд отклонил жалобу, так как расследование было возобновлено двумя днями ранее.

3. Кудусов и другие против России (Kudusov and Others v. Russia) №1978/13

55. Первый и второй заявители – родители Алихана Кудусова, 1982 г.р. Третий заявитель – его брат.

(а). Похищение Алихана Кудусова

56. Около 7 часов утра 24 сентября 2001 года Алихан Кудусов и члены его семьи, включая заявителей, были дома в Аргуне, когда вооруженные люди в масках и камуфляжной форме прибыли к их дому на улице Совхозной, 3/2. Военнослужащие прибыли на двух БТРах, говорили по-русски без акцента, ворвались в дом заявителей, задержали Алихана Кудусова, посадили в БТР и увезли в сторону центральной части Аргуна.

57. С тех пор местонахождение Алихана Кудусова остается неизвестным. Несколько свидетелей видели похищение, в том числе заявители и их соседи.

(b). Официальное расследование похищения Алихана Кудусова

58. 24 сентября 2001 года первый заявитель обратился с жалобой в отделение милиции Аргуна и потребовал возбудить уголовное дело.

59. 25 сентября 2001 года в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях (КУЗиСП) была зарегистрирована жалоба №121. Затем жалобу направили в прокуратуру Аргуна.

60. 13 января 2004 года первый заявитель снова пожаловался на похищение в прокуратуру Аргуна и потребовал активизировать розыски сына.

61. 20 января 2004 года следователи допросили первого заявителя. Он дал показания, аналогичные тем, которые заявители представили в Суд. Он заявил, что сразу после похищения сообщил об инциденте в полицию. В тот же день 24 сентября 2001 года группа полицейских прибыла к нему домой, осмотрела место происшествия и собрала доказательства. По словам заявителя, уголовное дело было возбуждено, но ему никогда не разрешали ознакомиться с материалами расследования.

62. 3 февраля 2004 года заместитель начальника уголовного розыска полиции г. Аргун представил отчет в прокуратуру Аргуна. В частности, он заявил, что соседи заявителей были допрошены по поводу похищения Алихана Кудусова.

63. 6 февраля 2004 года прокуратура города Аргун возбудила уголовное дело №48003 (в представленных документах также упоминался номер 37062 и 59185) по статье 126 Уголовного кодекса (похищение).

64. 11 февраля 2004 года первый заявитель был признан потерпевшим и допрошен. Он дал показания, аналогичные тем, которые заявители представили в Суд.

65. 14 февраля 2004 года следователи осмотрели место происшествия.

66. Следователи направили несколько запросов информации в правоохранительные органы. В ответах содержались заявления о том, что никакой информации об Алихане Кудусове не было.

67. 27 февраля и 24 марта 2004 года следователи допросили второго и третьего заявителей соответственно. Они дали показания, аналогичные тем, которые представили в Суд.

68. В период с 27 февраля по 5 апреля 2004 года несколько свидетелей, а именно г-н И.С., г-жа З.Ш., г-жа А.Б., г-жа М.Г. и г-жа Х.А. были допрошены. Все они подтвердили обстоятельства похищения, как было описано выше.

69. 6 апреля 2004 года расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. Первый заявитель был проинформирован об этом.

70. 20 апреля 2004 г. полиция сообщила следователям, что у них есть файл обыска в отношении г-на Алихана Кудусова.

71. 2 мая 2012 года разбирательство было возобновлено, затем приостановлено 2 июня 2012 года и возобновлено 22 июня 2012 года.

72. Похоже, что расследование до сих пор не завершено.

(с). Обжалование действий следователей в суде

73. 9 апреля 2012 года первый заявитель подал в Шалинский городской суд жалобу на бездействие следователей и решение от 6 апреля 2004 года, которым приостановлено производство по делу. 2 мая 2012 года суд отклонил жалобу, установив, что в тот же день решение о приостановлении было отменено, и расследование возобновилось. 6 июня 2012 года Верховный суд Чечни отменил это решение и направил жалобу на повторное рассмотрение.

74. 28 июня 2012 года Шалинский городской суд отклонил жалобу на том основании, что следствие уже было возобновлено следователями 22 июня 2012 года.

3. Джамбеков против России (*Dzhambekov v. Russia*) №30709/13

75. Заявитель – отец Магомеда Джамбекова, 1976 г.р.

76. Факты дела ранее были рассмотрены Судом в деле *Vakhayeva v. Russia* ([№27368/07](#), 10 July 2012) и могут быть кратко изложены следующим образом.

(а). Похищение Магомеда Джамбекова и последующие события

77. 5 октября 2001 года Магомед Джамбеков и его друг Русланбек Вахаев ехали на автомобиле ВАЗ-2106 белого цвета с регистрационным номером К674ХТ95, когда на КПП Рошни-Чу их остановили военнослужащие для проверки документов. Военнослужащие вытолкнули мужчин из машины, избili их, заставили Магомеда Джамбекова сесть в багажник его автомобиля ВАЗ-2106, Русланбека Вахаева посадили в БТР и уехали в сторону центра города Урус-Мартан.

78. Через некоторое время после похищения сестра Вахаева увидела автомобиль ВАЗ-2106 белого цвета с регистрационным номером К674ХТ95 на территории военной комендатуры Урус-Мартановского района. В течение двух

месяцев после похищения она неоднократно видела машину в центре города; на ней передвигались люди в военной форме.

79. С момента задержания не было никаких известий о Магомед Джембекове и Русланбеке Вахаеве.

(b). Официальное расследование похищения Алихана Кудусова

80. Показания свидетелей и основные следственные действия были указаны в деле *Vakhayeva v. Russia* ([№27368/07](#), §§ 22-103).

81. 10 июня 2002 г. жена заявителя подала жалобы на похищение в несколько военных и правоохранительных органов, утверждая, что вместе с г-жой Вахаевой она обращалась в разные органы власти, но не получила никакого ответа.

82. 3 ноября 2002 года прокуратура Урус-Мартановского района возбудила уголовное дело №61153 по статье 126 Уголовного кодекса по факту похищения Магомед Джембекова и Русланбека Вахаева.

83. 2 января 2003 года следователи допросили заявителя. Он показал, что пытался найти сына в различных местах содержания под стражей, но его неофициальные розыски не принесли ощутимых результатов.

84. 3 января 2003 года заявитель был признан потерпевшим по уголовному делу.

85. В тот же день расследование было приостановлено, так как не было возможно установить личности преступников. Затем с 2003 по 2004 годы расследование несколько раз возобновлялось и приостанавливалось.

86. 28 января 2004 года следователи допросили жену заявителя. Она показала, что узнала о похищении от сестры Русланбека Вахаева.

87. 27 августа 2004 года расследование было возобновлено по жалобе, поданной г-жой Вахаевой, и 27 сентября 2004 года расследование вновь приостановили. Впоследствии расследование возобновили 15 марта 2005 года и приостановили 15 апреля 2005 года, затем возобновили 4 октября 2005 года и вновь приостановили 4 ноября 2005 года.

88. 5 апреля 2005 года и 26 июня 2007 года следователи вновь допросили заявителя, который показал, что военный комендант Гаджиев обещал помочь и освободить его сына и Русланбека Вахаева, но безрезультатно.

89. 9 сентября 2010 года расследование было возобновлено.

90. 25 апреля 2011 года следователи направили несколько запросов информации в различные органы власти.

91. 20 мая 2011 года расследование приостановили, затем 24 октября 2012 года возобновили, и 13 ноября 2012 года вновь приостановили.

92. 9 ноября 2012 года следователи допросили свидетеля похищения г-на Х.С., который показал, что осенью 2001 года видел, как двух мужчин арестовали на КПП в Урус-Мартане.

93. В тот же день 9 ноября 2012 года следователи осмотрели место происшествия.

94. 15 апреля 2013 года заявителю разрешили ознакомиться с материалами дела.

95. 27 января 2014 года расследование было возобновлено.

96. 9 февраля 2014 года заявитель был снова допрошен. Он показал, что не располагает информацией о местонахождении сына.

97. 10 февраля 2014 года следователи допросили еще двух родственников заявителя, которые дали показания, аналогичные показаниям заявителя.

98. 11 февраля 2014 года расследование было приостановлено

99. По-видимому, расследование до сих пор не завершено.

(с). Обжалование действий следователей в суде

100. 22 октября 2012 года заявитель подал в Урус-Мартановский городской суд жалобу, оспаривая решение следователей о приостановлении уголовного дела 20 мая 2011 года. 29 октября 2012 года суд прекратил производство по делу, установив, что расследование было возобновлено 24 Октября 2012 года.

4. Магомадова против России (Magomadova v. Russia) №67274/13

101. Заявительница – мать Абу-Бакара (также пишется как Абубакар) Магомадова, 1971 г.р.

(а). Похищение Абу-Бакара Магомадова

102. 30 июля 2002 года Абу-Бакар Магомадов поехал навестить заявительницу в Грозном, когда вооруженные люди в камуфляжной форме и масках задержали его на перекрестке улиц Чернышевского и проспекта Революции (см. пункты 8-9 выше).

103. Заявительница узнала о похищении сына от его друга г-на У.М., который в августе 2002 года был похищен неизвестными. Местонахождение Абу-Бакара Магомадова остается неизвестным со дня его похищения.

(b). Официальное расследование похищения Алихана Кудусова

104. 10 апреля 2003 года прокуратура Грозного возбудила уголовное дело №30057 по статье 126 Уголовного кодекса в связи с похищением некоего А. Магомадова, который не был сыном заявителя, но также был увезен с центрального рынка в Грозном вооруженными людьми в камуфляжной форме 30 июля 2002 года.

105. В материалах расследования нет упоминаний о похищении Абу-Бакара Магомадова до 2007 года. 12 ноября 2007 года ПЦ «Мемориал» от имени заявительницы обратился в правоохранительные органы с вопросом о возбуждении уголовного дела в связи с похищением Абу-Бакара Магомадова. В ходе расследования были указаны имена еще десяти человек, похищенных в тот же день, в том числе Умар Оздамиров и А. Магомадов. Также говорилось, что «... родственники жаловались [на похищение] в прокуратуру, но не располагали информацией о возбуждении уголовного дела».

106. Этот запрос был направлен следователям. 1 августа 2008 года они ответили, что уголовное дело №30057 было возбуждено в связи с похищением А. Магомадова 10 апреля 2003 года.

107. 27 апреля 2009 года заявительница пожаловалась на похищение сына Главе Комитета по розыску людей, пропавших во время контртеррористической операции в Чеченской Республике. Ее жалоба была передана следователям.

108. В январе 2011 года заявительница пожаловалась следователям на похищение сына и попросила помощи в его розыске.

109. 14 ноября 2011 года возобновили следствие по уголовному делу №30057, которое было приостановлено 1 декабря 2007 года.

110. 17 ноября 2011 года заявительницу признали потерпевшей и допросили. Она дала показания, аналогично тем, какие представила в Суд.

111. 4 декабря 2011 года расследование было вновь приостановлено. Заявительницу уведомили об этом.

112. По запросу заявительницы 8 июня 2012 года Наурский районный суд объявил Абу-Бакара Магомадова умершим.

113. В 2013 году расследование исчезновения Абу-Бакара Магомадова возобновлялось, приостанавливалось несколько раз и до сих пор продолжается. Лица, совершившие похищение, или возможное местонахождение сына заявительницы не были установлены.

(с). Обжалование действий следователей в суде

114. 14 марта 2013 года заявительница обжаловала в Заводском районном суде г. Грозного решение, которым 4 декабря 2011 года следователи приостановили производство по делу. 11 апреля 2013 года суд отклонил жалобу, так как оспариваемое решение было отменено ранее в тот же день. 8 мая 2013 года Верховный суд Чеченской Республики оставил в силе решение Заводского районного суда.

5. Темирсултановы против России (Temirsultanovy v. Russia) №70571/13

115. Первая заявительница – вдова Хусейна (также пишется как Хусайн) Темирсултанова, 1952 г.р. Вторая заявительница - вдова Хасана (также пишется как Хасен) Темирсултанова, 1956 г.р., и мать Мовлди Темирсултанова, 1981 г.р.

(а). Похищение братьев Тимерсултановых и Мовлды Тимерсултанова

116. В 00:15 часов 5 марта 2001 г. (в материалах уголовного дела также указывалась дата 4 апреля 2001 г.) около тридцати вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме прибыли на БТРах к домам заявителей по улице Гагарина, дом 50, в Цоци-Юрте. Военнослужащие говорили по-русски без акцента и носили военные каски; некоторые были в масках. Они ворвались в домовладение, где дома заявителей располагались рядом и имели общий двор. Военные вывели Хусейна Темирсултанова, Хасана Темирсултанова и Мовлди Темирсултанова на улицу, затем посадили их в БТР и увезли в направлении поселка Мескер-Юрт.

117. Местонахождение родственников заявителей остается неизвестным. Их похищение произошло в присутствии заявителей и их родственников.

(б). Официальное расследование похищения Алихана Кудусова

118. Утром 5 марта 2001 года заявители пришли в комендатуру Курчалоевского района и сообщили о происшествии.

119. 11 июля 2001 года вторая заявительница обратилась в ОВД Курчалоевского района с жалобой на похищение трех родственников и потребовала начать уголовное расследование.

120. 14 августа 2001 года Аргунская межрайонная прокуратура возбудила уголовное дело №39058 по статье 126 УК РФ (похищение).

121. 14 октября 2001 года расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников. 24 марта 2005 года заместитель прокурора Курчалоевского района отменил это решение и поручил возобновить расследование.

122. 27 марта 2005 года следователи осмотрели место происшествия в домовладении заявителей. Сотрудник милиции опросил нескольких соседей. Некоторые из них дали такие же показания, как заявители в Суд.

123. В тот же день сотрудник милиции также допросил дочерей заявителей, которые были свидетелями похищения. Они дали такие же показания, как описано выше.

124. 27 марта 2005 года первая заявительница была признана потерпевшей и допрошена. Она дала такие же показания, какие заявители представили в Суд.

125. 28 марта 2005 года вторая заявительница была признана потерпевшей и допрошена. Она дала такие же показания, какие заявители представили в Суд.

126. Следователь направил несколько запросов информации в правоохранительные органы. В ответах говорилось, что никакой информации о похищениях не было.

127. 24 апреля 2005 года расследование было приостановлено; заявители уведомлены об этом.

128. 4 марта 2010 года первая заявительница обратилась к следователям, просила сообщить о ходе уголовного дела и разрешить ей изучить материалы дела. 9 марта 2010 года ее просьба была удовлетворена.

129. 15 марта 2010 года расследование было возобновлено.

130. 22 марта 2010 года вторая заявительница подала ходатайство о возобновлении расследования и просила признать ее потерпевшей по делу. В ответ ей сообщили, что расследование уже возобновлено, и она признана потерпевшей.

131. 3 и 4 мая 2010 года следователь вновь допросил заявителей и их дочерей. Они повторили свои предыдущие показания об обстоятельствах похищения.

132. 3 мая 2010 года следователь изъял у первой заявительницы несколько предметов одежды, принадлежавших ее пропавшему мужу, и была проведена судебно-биологическая экспертиза предметов. Экспертиза не выявила никаких генетических следов.

133. 17 мая 2010 года расследование было приостановлено.

134. 16 мая 2011 года первая заявительница ознакомилась с материалами дела в присутствии своего адвоката.

135. 29 июля 2011 г. прокурор Курчалоевского района указал на ряд недостатков в расследовании и поручил устранить их. 26 июля 2011 года расследование было возобновлено.

136. 8 августа 2011 года была проведена еще одна экспертиза на месте происшествия.

137. 24 и 25 августа 2011 года сотрудник милиции допросил вторую заявительницу, соседку заявителей и их дочерей. Все подтвердили обстоятельства похищения, как они были описаны выше.

138. В период с 2011 по 2012 годы расследование несколько раз приостанавливалось и возобновлялось.

139. 28 января 2012 года следователь назначил судебно-медицинскую экспертизу ДНК, образец был получен у сына первой заявительницы.

140. 16 февраля 2012 года следователь удовлетворил ходатайство первой заявительницы о доступе к материалам уголовного дела.

141. 8 апреля 2013 года первая заявительница попросила следователей сообщить о ходе разбирательства. В ответ она получила письмо, в котором говорилось, что она может ознакомиться с материалами дела и сделать копии документов в рабочее время.

142. 11 июня 2013 года первая заявительница потребовала возобновить расследование. Ее ходатайство было отклонено на том основании, что все необходимые следственные меры были предприняты.

143. 19 марта 2015 года первая заявительница снова потребовал возобновить расследование.

144. 25 марта 2015 года производство по делу было возобновлено. На следующий день заявители снова были признаны потерпевшими.

145. 30 марта 2015 года производство по делу было приостановлено.

146. По-видимому, расследование до сих пор не завершено.

В. Применимое национальное законодательство и международные правовые акты

147. См. обзор применимого национального законодательства и международных правовых документов в делах *Doshuyeva and Yusupov v. Russia* (dec.), no. [58055/10](#), 31 May 2016, and *Utsmiyeva and Others v. Russia* (dec.), no. 31179/11, 26 August 2014.

ЖАЛОБЫ

Ссылаясь на Статью 2 Конвенции, заявители жаловались, что их родственники исчезли после того, как были похищены предположительно агентами государства, и что власти не провели эффективного расследования в связи с этим. Ссылаясь на Статью 3 Конвенции, они жаловались, что они испытали душевные страдания в результате исчезновения их родственников и по причине равнодушия властей к их жалобам. Ссылаясь на Статью 5 Конвенции, заявители жаловались на незаконность задержания их родственников агентами государства и, ссылаясь на Статью 13 Конвенции, жаловались на отсутствие внутренних средств правовой защиты в отношении заявленных нарушений.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

148. Ввиду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

II. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ЖАЛОБ

A. Доводы сторон

1. Государство-ответчик

149. Государство-ответчик утверждало, что заявители подали жалобы в Суд через несколько лет после похищения родственников, и ко времени подачи в Суд прошло больше, чем через шесть месяцев, с того момента, как им надлежало узнать о неэффективности расследований. Государство-ответчик утверждало, что

заявители были пассивными и не были заинтересованы в поиске пропавших родственников. Поэтому заявители не выполнили шестимесячный срок для подачи своих жалоб в Суд.

150. Государство-ответчик также утверждало в деле *Temirsultanovy v. Russia* (но. 70571/13), что жалоба была подготовлена адвокатом. Однако заявители не представили доверенности в течение двух лет.

2. Заявители

151. Заявители по всем жалобам утверждали, что выполнили правило шести месяцев. Они сделали все возможные усилия в течение разумного срока для того, чтобы инициировать надлежащий поиск их пропавших родственников и участвовали в расследовании. Они утверждали, что нет какой-либо чрезмерной или необоснованной задержки в подаче их жалоб в Суд, и что они подали свои жалобы, как только они удостоверились, что расследование по факту похищения их родственников неэффективно.

152. Заявители также утверждали, что обратились с жалобой в соответствующие органы власти сразу же после инцидента и надеялись, что уголовное расследование приведет к положительным результатам. В ходе расследования они поддерживали постоянный контакт со следствием и активно сотрудничали со следователями. Заявители также указали на то, что во время вооруженного конфликта в Чечне задержки в расследовании были неизбежны, и только со временем, не имея должной информации из следственных органов, они начали сомневаться в эффективности расследования. Некоторые заявители также ссылались на свою юридическую неграмотность и отсутствие финансовых возможностей для найма адвоката (*Temirsultanovy v. Russia* (но. 70571/13)). Заявители в деле *Kudusov and Others v. Russia* (но. 1978/13) утверждали, что они не подавали жалобы на предполагаемое бездействие следователей с 2004 по 2012 годы, так как боялись, что это может негативно сказаться на их похищенном родственнике.

В. Оценка Суда

(а). Основные принципы

153. Суд напоминает, что критерии применения правила шести месяцев по делам о нарушениях Статьи 2 Конвенции, предположительно совершенных военнослужащими, уже были определены в деле *Sulygov and Others v. Russia*, nos. 42575/07 и 11 других, §§ 369-74, 9 октября 2014, и *Doshuyeva and Yusupov v. Russia* (dec.), no. 58055/10, §§ 34-40.

154. Суд отмечает, что заявители, которые подали жалобы более чем через десять лет после исчезновения их родственника и возбуждения уголовного расследования, должны предоставить убедительное обоснование такой задержки при подаче своих жалоб в Суд (см. *Varnava and Others*, [GC], nos. 16064/90 and 8 others, § 166, ECHR 2009).

(b). Применение названных принципов в настоящем деле

155. Суд отмечает, что по каждой из жалоб национальные расследования велись годами без ощутимых результатов. Следователи неоднократно приостанавливали и возобновляли расследования после критики со стороны их руководства, но возобновление разбирательств не привело ни к какому реальному

прогрессу ни в установлении местонахождения пропавших, ни в судебном преследовании виновных. Деятельность следователей, особенно в более поздние периоды, была исключительно формальной и не давала реальных возможностей для прогресса расследования (см. для сравнения *Doshuyeva and Yusupov*, cited above, § 47, 31 May 2016; *Utsmiyeva and Others v. Russia* (dec.), no. 31179/11, § 38; *Nasirkhayeva v. Russia* (dec.), no. 1721/07, 31 May 2011; and, *mutatis mutandis*, *Finozhenok v. Russia* (dec.), no. 3025/06, 31 May 2011).

156. Суд также отмечает, что во время контр-террористической операции в регионе и после ее завершения заявители могли иметь прямой доступ к властям и говорить со следователями о похищении членов их семей (см., среди многих других, постановления *Aslakhanova and Others v. Russia*, nos. 2944/06 and 4 others, 18 December 2012; *Kaykharova and Others v. Russia*, nos. 11554/07 and 3 others, 1 August 2013; *Gakayeva and Others v. Russia*, nos. 51534/08 and 9 others, 10 October 2013; *Dovletukayev and Others v. Russia*, nos. 7821/07 and 3 others, 24 October 2013; *Tovbulatova and Others v. Russia*, nos. 26960/06 and 3 others, 31 October 2013; and *Akhmatov and Others v. Russia*, nos. 38828/10 and 6 others, 16 January 2014). Тем не менее в каждом рассматриваемом случае заявители изредка связывались с властями и оставались пассивными длительное время, пока расследование было бездействующим.

157. В жалобах *Исмаиловы против России* (№2664/12) и *Заурбекова против России* (№2671/12) Суд отмечает, что заявители обратились в Суд через девять лет и пять месяцев, а также одиннадцать лет и одиннадцать месяцев после даты предполагаемых похищений соответственно. И в том и в другом случае расследование не проводилось длительное время, которое составило почти восемь лет в деле *Исмаиловых* (см. пункт 17 выше) и шесть лет в деле *Заурбекова* (см. пункт 50 выше). Заявители в деле *Исмаиловы* отложили на восемь лет ходатайство о признании потерпевшими по уголовному делу (см. пункт 21 выше). В деле *Заурбекова* заявители подали жалобу на похищение через восемь месяцев после инцидента и никогда не связывалась с властями, чтобы узнать о ходе расследования (см. пункт 38 выше).

158. В жалобе *Кудусова и другие* (№ 1978/13), поданной через одиннадцать лет и три месяца после предполагаемого похищения, Суд отмечает, что уголовное дело было возбуждено через два с половиной года после рассматриваемых событий (см. пункты 58-60 и 63 выше). Даже если допустить, что заявители ожидали, что власти предпримут необходимые следственные действия для установления местонахождения их родственника после того, как им сообщили о похищении, но заявители оставались пассивными в течение двух лет и четырех месяцев, прежде чем подать еще одну жалобу на похищение прокурору Аргуна. Кроме того, из представленных сторонами документов не следует, что заявители поддерживали какие-либо контакты с властями в период с 2004 по 2012 годы.

159. В жалобе *Джамбеков против России* (№30709/13), поданной через одиннадцать с половиной лет после предполагаемого похищения, Суд отмечает, что родственник заявителя был похищен вместе с Русланбеком Вахаевым. Расследование похищения двух мужчин было проведено в рамках одного и того же уголовного дела, и дело неоднократно приостанавливалось и возобновлялось после жалоб г-жи Вахаевой в национальные органы власти. Она подала свою жалобу в Суд в июне 2007 года, и Правительство было уведомлено об этом в июле 2010 года (см. *Vakhayeva v. Russia* (№27368/07), §1 и §3, 10 июля 2012 года). Тем не менее, Джамбеков не подавал свою жалобу на те же факты, хотя у него были аналогичные жалобы на неэффективность расследования до апреля 2013

года. По мнению Суда, заявитель должен был прийти к выводу о неэффективности расследования, по крайней мере, до июля 2010 или июля 2012 года.

160. В жалобе *Магомадова против России* (№67274/13) Суд отмечает, что заявительница подала жалобу через одиннадцать лет и два месяца после даты предполагаемого похищения. Из представленных документов следует, что она не подавала властям официальную жалобу на похищение сына до января 2011 года (см. пункт 108 выше). Даже предполагая, что заявительница, действительно, знала в соответствующее время о возбуждении уголовного дела по факту похищения некоего А. Магомадова, но она не связывалась с властями более пяти лет (см. пункты 104-105 выше). Заявительница также не брала на себя инициативу, чтобы представить следователям необходимую информацию, которая могла бы быть полезной особенно на начальном этапе расследования.

161. В деле *Темирсултановы против России* (№70571/13) Суд принимает к сведению замечание Правительства о задержке с представлением доверенностей. Учитывая, что жалоба была надлежащим образом подписана и датирована заявителями во время ее подачи, Суд считает, что в то время не было необходимости представлять доверенность. Суд также отмечает, что рассматриваемая жалоба была подана через двенадцать с половиной лет после похищения. В расследовании было два длительных периода бездействия: три с половиной года и почти пять лет соответственно (см. параграфы 121, 127 и 128 выше). В эти периоды заявители не связывались с властями, даже если их информировали о соответствующих решениях о приостановлении расследования.

162. Суд отмечает, что в вышеупомянутых делах заявители иногда связывались со следователями, чтобы получить новую информацию о ходе расследования. Принимая во внимание, что заявители были близкими родственниками похищенных лиц, то они должны были проявить усердие, поддерживая более регулярные контакты со следственными органами и занимая более активную позицию в уголовном процессе, как и заявители во многих других делах об исчезновениях. При отсутствии информации от следователей заявители должны были сделать соответствующие выводы об отсутствии значимого прогресса в расследовании задолго до подачи своих жалоб в Суд (см., например, дела *Sulygov and Others*, упомянуто выше; *Pitsayeva and Others v. Russia*, nos. [53036/08](#) and 19 others, 9 January 2014; и *Yandiyev and Others v. Russia*, nos. [34541/06](#) and 2 others, 10 October 2013).

163. Наконец, принимая во внимание время, прошедшее с момента указанных похищений, длительные периоды бездействия следователей и отсутствие значимых контактов с властями Суд не убежден, что заявители в рассматриваемых делах имели какие-либо основания для надежды или любые реалистичные перспективы считать, что поиск их пропавших родственников станет эффективным и приведет к ощутимым результатам (см. *Açış v. Turkey*, № 7050/05, §§ 41-42, 1 февраля 2011 г.). При отсутствии каких-либо убедительных объяснений, Суд считает, что заявители не проявили должной осмотрительности и не выполнили правило шестимесячного срока, установленного в Статье 35 §1 Конвенции. Поэтому их жалобы по Статьям 2, 3, 5 и 13 должны быть отклонены.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

Объявляет жалобу неприемлемой.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 17 октября 2019 года.

Stephen Phillips
Секретарь Секции

Georgios A. Serghides
Председатель Секции

ПРИЛОЖЕНИЕ

No.	Номер жалобы и дата подачи в Суд	Заявитель Дата рождения Место жительства	Представитель
1.	2664/12 20/12/2011	1) Разет Исмаилова 22/10/1964 Herzogenrath 2) Мажнат Исмаилова 02/03/1989 Herzogenrath 3) Элисхан Исмаилов 03/09/1990 Грозный Скончался	Prof. Dr. Ulrich SOMMER
2.	2671/12 02/01/2012	Зарина Заурбекова 21/08/1977 Подольск	SRJI/ASTREYA
3.	1978/13 21/12/2012	1) Хамид Кудусов 10/08/1954 Аргун 2) Кульсум Аксактемирова 18/03/1956 Аргун 3) Рустам Кудусов 28/05/1978 Грозный	НПО «Матери Чечни»
4.	30709/13 29/04/2013	Мамет Джамбеков 12/02/1956 Урус-Мартан	Тагир Шамсуудинов
5.	67274/13 08/10/2013	Михажа Магомадова 08/06/1951 Николаевская	НПО «Матери Чечни»
6.	70571/13 15/10/2013	1) Барет Темирсултанова 22/04/1959 Цоцин-Юрт 2) Кийса Темирсултанова 24/06/1959 Цоцин-Юрт	Тагир Шамсуудинов