

## ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

### ДЕЛО «МАХМУДОВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(Жалобы №22983/10 и 9 других – см. Приложение)*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### СТРАСБУРГ

12 марта 2019 года

*Постановление вступило в силу, [текст](#) может быть подвергнут редакции.*

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Branko Lubarda, *Председатель Секции,*  
Pere Pastor Vilanova,  
Georgios A. Serghides, *судьи,*  
и Fatoş Aracı, *Исполняющий обязанности Секретаря Секции,*  
Проведя 12 февраля 2019 г. заседания за закрытыми дверями,  
Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

## ПРОЦЕДУРА

1. Настоящее дело было инициировано десятью жалобами, поданными в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в *Приложении*.

2. Жалобы были коммуницированы Правительству Государства-ответчика (далее – «Государство-ответчик»).

3. Государство-ответчик не возражало против рассмотрения жалоб Комитетом.

## ФАКТЫ

### I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ЖАЛОБ

4. Заявители являются гражданами России, которые в рассматриваемое время жили в Чеченской Республике. Персональные данные заявителей указаны в *Приложении*. Они приходятся близкими родственниками лиц, которые исчезли после предполагаемых незаконных задержаний военнослужащими в ходе спецопераций. События проходили в районах, находящихся под полным

контролем российских федеральных сил. Заявители не видели пропавших родственников живыми после предполагаемых арестов. Их местонахождение остается неизвестным.

5. Заявители сообщили о похищениях властям, и были возбуждены официальные расследования. Судопроизводство по делам неоднократно приостанавливалось и возобновлялось, и заявители оставались в ожидании в течение нескольких лет без достижения каких-либо ощутимых результатов. Заявители подали ходатайства на получение информации и просили помощи в розысках родственников в различные следственные и правоохранительные органы. На свои ходатайства заявители получили либо официальные ответы, либо не получили ничего. Следственные органы не установили личности похитителей. По видимому, следствия до сих пор не завершены.

6. Далее приводится краткое изложение фактов каждой жалобы. Каждое описание основано на показаниях заявителей и их родственников и/или соседей, которые были представлены Суду и национальным следственным органам. Государство-ответчик не оспаривало факты, как они были представлены заявителями, но оспорило причастность военнослужащих к событиям.

***А. Махмудова и другие против России (Makhmudova and Others)  
№22983/10***

7. Заявители приходятся близкими родственниками Исмаилу Махмудову, 1976 г.р. Первая заявительница - его мать, третья заявительница - его жена, четвертая заявительница - его дочь, а пятый и шестой заявители - братья. Второй заявитель был отцом Исмаила Махмудова. Он умер 12 июля 2010 года.

*1. Похищение Исмаила Махмудова и последующие события*

8. В 19 часов 4 января 2003 г. рядом с домом заявителей в поселке Ойсар, Чечня, припарковался серый микроавтобус УАЗ («таблетка»), который предположительно принадлежал Гудермесскому районному отделу внутренних дел («Гудермесское РОВД»). В 20 часов Исмаил Махмудов вышел из дома. Когда он проходил мимо микроавтобуса УАЗ, то десять вооруженных людей в камуфляжной форме, часть которых была в масках, выпрыгнули из микроавтобуса, окружили Исмаила, заставили его сесть в машину и увезли в неизвестном направлении.

9. Заявители представили письменные показания трех свидетелей происшествия. Г-жа Л.Я. видела в 300-х метрах от своего дома микроавтобус УАЗ, рядом стояла группа мужчин в камуфляжной форме, они говорили по-русски без акцента; г-жа Т.А. видела похищение Исмаила Махмудова из своего окна; и г-н А.Т. видел, как микроавтобус УАЗ с людьми в камуфляжной форме проехал в сторону автомобильной трассы.

10. 5 января 2003 г. первая заявительница обратилась в Гудермесское РОВД, где встретила сотрудника милиции г-на Л.Х. Он сказал, что Исмаила Махмудова уже отпустили домой.

## *2. Официальное расследование похищений*

11. 6 января 2003 г. второй заявитель, отец Исмаила Махмудова, подал жалобу на похищение в Гудермесское РОВД. Спустя три дня в Гудермесском РОВД отказались возбудить уголовное дело, так как «не было оснований полагать, что [Исмаил Махмудов] стал жертвой уголовного преступления».

12. 21 января 2003 г. прокурор Гудермесского района Чечни отменил постановление об отказе и возбудил уголовное дело №32004 по ст. 126 УК РФ (похищение).

13. 20 марта 2003 г. первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

14. Следователи допросили нескольких свидетелей, которые не знали ничего о местонахождении Исмаила Махмудова, и 21 марта 2003 г. следствие по делу было приостановлено в связи с невозможностью установить личности преступников.

15. 1 марта 2004 г. первая заявительница попросила следователей предоставить ей доступ к материалам дела. 18 марта 2004 г. ее ходатайство было отклонено.

16. В неустановленные даты с апреля по июнь 2004 г. первая заявительница связалась с Министерством внутренних дел Чечни, Президентом Чечни и другими властями. Она просила помочь в поисках Исмаила Махмудова. В ответ ей сообщили, что ведется уголовное дело.

17. В начале 2005 г. первая заявительница направила аналогичные запросы в Управление ФСБ по Чечне, прокурору Чечни и Министерство внутренних дел Чечни. Ее запросы перенаправлялись следователям, ведущим дело.

18. 28 апреля 2005 г. заместитель прокурора Гудермесского района отменил решение от 21 марта 2003 г. и возобновил производство по делу, чтобы допросить соседей Исмаила Махмудова и проверить, не был ли он задержан в ходе спецоперации.

19. Очевидно, в мае 2005 г. следователи допросили соседей Исмаила Махмудова. Копии этих допросов, представленные Государством-ответчиком, были неразборчивы.

20. 28 мая 2005 г. производство по делу было приостановлено. Заявителей не проинформировали об этом.

21. 16 ноября 2005 г. первая заявительница попросила прокурора Гудермесского района сообщить о ходе следствия и провести более тщательное расследование похищения, утверждая, что к похищению причастны агенты государства. Никакого ответа на ходатайство не последовало.

22. 15 февраля 2006 г. НКО «Правовая инициатива России» обратилась к следователям от имени первой заявительницы, чтобы получить информацию о ходе расследования. Никакого ответа на запрос не последовало.

23. 7 апреля 2008 г. производство по делу было возобновлено. Несколько дней спустя следователи обратились в разные правоохранительные органы и места содержания под стражей, чтобы установить, не содержится ли в них Исмаил Махмудов. Никакой информации об аресте или задержании Исмаила не поступило.

24. 15 мая 2008 г. первая заявительница была допрошена и назвала следователям имена нескольких жителей села, которые видели серый микроавтобус УАЗ возле дома во время похищения Исмаила Махмудова.

25. 19 мая 2008 г. расследование было вновь приостановлено. Позднее следствие возобновлялось 15 декабря 2008 г., 30 января 2009 г. и 21 августа 2012 г., а затем приостанавливалось 19 января и 12 марта 2009 г., 21 сентября 2012 года соответственно.

26. 15 января 2009 г. следователи признали второго заявителя потерпевшим по делу и допросили. Он дал показания, аналогичные показаниям жены - первой заявительницы. Он также упомянул, что бывший начальник местной полиции г-н У. сказал, что в 20 часов 4 января 2003 г. он видел микроавтобус УАЗ и несколько человек в военной форме и масках возле дома заявителей. Мужчины заявили, что у них проблемы с электричеством, но отказались принять помощь г-на У.

27. 10 марта 2009 г. следователи допросили г-на Ш.Б., который утверждал, что видел серый микроавтобус УАЗ у дома Исмаила Махмудова.

28. 4 февраля 2015 г. первая заявительница спросила у следователей о ходе разбирательства. 13 февраля 2015 г. ей сообщили, что следствие продолжается. Нет никакой информации о дальнейшем развитии дела.

### *3. Обжалование действий следователей в суде*

29. 20 марта 2010 г. первая заявительница подала жалобу в Гудермесский городской суд Чечни и требовала возобновить расследование, которое приостановили 19 мая 2008 г. Она также утверждала, что расследование не было тщательным.

30. 8 июня 2010 г. суд отклонил жалобу, так как расследование было возобновлено 2 июня 2010 г.

### ***В. Исламова и Цамараева против России (Islamova and Tsamarayeva) №52064/11***

31. Первая заявительница – мать Исмаила Даштаева, 1975 г.р. Вторая заявительница – его сестра.

#### *1. Похищение Исмаила Даштаева*

32. 30 января 2002 г. Исмаил Даштаев и его односельчанин г-н Л.-А.Ч. ехали на такси из Назрани, Ингушетия, в село Новые Атаги, Чечня. На подъезде к Новым Атагам их остановили военнослужащие, которые перекрыли дорогу двумя бронетранспортерами («БТРы»). Военнослужащие были в камуфляжной форме без опознавательных знаков, у одного военного были погоны полковника. Они говорили по-русски без акцента, спросили у Исмаила Даштаева и г-на Л.-А.Ч. их документы, удостоверяющих личность. Через несколько минут прибыли два серых микроавтобуса УАЗ без номерных знаков. Внезапно один из военнослужащих нацелил пистолет в голову Исмаила Даштаева, а другой - обыскал его карманы. Затем они посадили Исмаила Даштаева в микроавтобус УАЗ и поехали в город Шали. Когда г-н Л.-А.Ч. спросил военнослужащих, куда увезли Исмаила

Даштаева, то военнослужащий закричал, не хочет ли он присоединиться к Даштаеву. После этого военнослужащие обыскали г-на Л.-А.Ч., надели ему на голову черный пластиковый пакет, посадили в другой микроавтобус УАЗ, отвезли в Шали, а затем отпустили перед районной больницей.

## *2. Официальное расследование похищения*

33. 7 февраля 2002 г. первая заявительница пожаловалась на похищение сына прокурору Шалинского района в Чечне.

34. 31 мая 2002 г. прокурор возбудил уголовное дело №59116 по статье 126 УК (похищение).

35. 1 июля 2002 г. следователи допросили первую заявительницу. Она показала, что пыталась найти пропавшего сына. Во-первых, связалась с матерью г-на Л.-А.Ч., которая сказала, что Исмаил Даштаев был задержан вместе с Л.-А.Ч. Затем первая заявительница поговорила с главой администрации Новых Атагов, и ей сообщили, что Исмаил Даштаев содержался в помещении Шалинского РОВД.

36. На следующий день первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

37. 31 июля 2002 г., направив запросы о местонахождении Исмаила Даштаева в разные органы власти, в том числе в Шалинское РОВД, следователи приостановили уголовное дело в связи с невозможностью установить личности преступников.

38. В какой-то момент позже власти ответили, что информация о местонахождении Исмаила Даштаева отсутствует.

39. 21 января 2003 г. производство по делу было возобновлено, а затем 28 февраля 2003 г. вновь приостановлено.

40. 5 марта 2004 г. и 22 февраля 2008 г. первая заявительница обратилась к руководителю ФСИН и Уполномоченному по правам человека Чеченской Республики с просьбой помочь в поисках сына.

41. 14 марта 2008 г. следователи возобновили производство по делу.

42. 28 марта 2008 г. следователи впервые допросили г-на Л.-А.Ч. Его показания были аналогичны тем, которые заявители представили в Суд.

43. 19 апреля 2008 г. расследование было вновь приостановлено. Заявители не были проинформированы об этом.

44. 10 февраля 2010 г. представитель заявителей обратился в разные правоохранительные органы и просил помочь установить местонахождение пропавшего родственника заявителей. В ответ ему сообщили, что уголовное расследование по факту похищения Исмаила Даштаева продолжается.

45. 20 января 2011 г. расследование было возобновлено. Несколько дней спустя следователи допросили несколько должностных лиц, которые помогали следствию установить обстоятельства похищения. Они объяснили, что не смогли выяснить, какие органы власти заблокировали дорогу и задержали Исмаила Даштаева.

46. 14 февраля 2011 г. следователи приказали провести анализ ДНК первой заявительницы с ДНК, хранящимися в базе данных неопознанных тел. Совпадения не были установлены.

47. 21 февраля 2011 г. расследование было вновь приостановлено. Нет информации о дальнейшем ходе следствия

### *3. Обжалование действий следователей в суде*

48. 27 декабря 2010 г. заявительницы обратились в Шалинский городской суд с жалобой на приостановление производства по делу 19 апреля 2008 г. и неспособность следователей предпринять все необходимые следственные действия.

49. 24 января 2011 г. суд отклонил жалобу, так как расследование уже было возобновлено 20 января 2011 г.

50. 28 января 2011 г. заявительницы подали апелляцию, пожаловались на то, что бездействие следователей своевременно не было рассмотрено районным судом, и что судебное заседание было проведено в их отсутствие.

51. 6 апреля 2011 г. Верховный суд Чеченской Республики отменил решение городского суда от 24 января 2011 г. по техническим причинам и прекратил рассмотрение апелляции.

### ***С. Наузова и другие против России (Nauzova and Other) № 52173/11***

52. Заявители приходятся близкими родственниками Вахе Наузову, 1974 г.р. Первая заявительница - его мать, вторая заявительница - его жена, а третий, четвертый и пятый заявители - его дети.

#### *1. События, предшествующие похищению Вахи Наузова*

53. 6 июня 2003 г. российский парламент объявил амнистию участникам незаконных вооруженных формирований в Чечне, которые добровольно прекратили боевую деятельность и сдали оружие.

54. В начале июня 2003 г. Ваха Наузов и г-н У.М. сдали свое оружие в УФСБ Гудермеса и были амнистированы. Через несколько дней Ваха Наузов и г-н У.М. поступили на службу в отдел безопасности главы администрации Президента Чечни. Они работали в селе Новое Гордали, Чечня.

55. 20 июня 2003 г. Ваха Наузов и г-н У.М. поехали на работу на автомобиле ВАЗ-2106 серебристо-синего цвета с регистрационным номером 173-05. В 11 часов их остановили на трассе у КПП-75 возле села Дружба. Жители села, которые в то время проезжали через КПП на микроавтобусе, в том числе г-жа А.Е. и г-жа Д.Х., видели, что несколько военнослужащих окружили Ваху Наузова и г-на У. М., в то время как другие обыскивали их машину. Некоторые свидетели, чьи персональные данные заявители Суду не раскрыли, слышали, как Ваха Наузов кричал, чтобы их начальнику сообщили, что их забирают.

#### *2. Официальное расследование похищения*

56. 22 июня, а затем еще раз 6 августа 2003 г. заявители жаловались на похищение в прокуратуру и РОВД город Гудермес, Чечня. В жалобе прокурору заявители утверждали, что Ваха Наузов был задержан на КПП в восточной части Гудермеса.

57. В неустановленную дату сотрудники милиции из Гудермесского РОВД допросили военнослужащих, дежуривших на КПП-75. Они отрицали факт ареста Вахи Наузова.

58. 6 августа 2003 г. Гудермесское РОВД отказалось начать расследование похищения из-за отсутствия доказательств совершения уголовного преступления.

59. 19 июля 2004 г. из прокуратуры Гудермеса сообщили заявителям, что в Гудермесском РОВД возбуждено розыскное дело №063043 с целью установления местонахождения Вахи Наузова.

60. 15 июля 2005 г. прокуратура Гудермеса отменила отказ в возбуждении уголовного дела от 6 августа 2003 г. и приказала сотрудникам Гудермесского РОВД провести дополнительное расследование похищения.

61. 4 августа 2005 г. Гудермесский РОВД вновь отказался возбудить уголовное дело. 31 октября 2005 г. прокурор Гудермеса отменил отказ в возбуждении уголовного дела и приказал сотрудникам Гудермесского РОВД еще раз рассмотреть жалобу.

62. 31 ноября 2005 г. прокурор Гудермеса возбудил уголовное дело №45129 по статье 105 УК (убийство) по факту похищения Вахи Наузова и г-на У.М.

63. 31 декабря 2005 г. расследование было приостановлено в связи с невозможностью установить личности преступников.

64. 18 сентября 2007 г. первая заявительница попросила следователей представить ей копию постановления о признании потерпевшей. По-видимому, никакого ответа не последовало.

65. 24 октября 2007 г. первая заявительница попросила следователей возобновить расследование и признать ее потерпевшей по делу.

66. 19 ноября 2007 г. производство по делу было возобновлено, и 13 декабря 2007 г. первая заявительница была признана потерпевшей. Через шесть дней расследование снова было приостановлено.

67. 2 июля 2008 г. и 13 апреля 2009 г. заявители обратились к Президенту Чечни и Главой комитета Чеченского Парламента по поиску пропавших без вести лиц, соответственно, и просила помочь в поиске пропавшего родственника. Их запросы были направлены в следственные органы, которые сообщили заявителям, что уголовное дело продолжается.

68. 21 апреля 2010 г. вторая заявительница ходатайствовала о признании потерпевшей по делу. На следующий день ее просьба была удовлетворена. По-видимому, расследование не было официально возобновлено в это время.

69. 12 января 2011 г. первая заявительница попросила прокурора Чечни установить местонахождение ее сына и найти преступников. 31 января 2011 г. ей сообщили, что ее запрос передали прокурору Гудермеса.

70. 14 февраля 2011 г. первая заявительница попросила предоставить обновленную информацию о ходе расследования и предоставить доступ к материалам уголовного дела. Через четыре дня ей разрешили ознакомиться с несколькими документами из уголовного дела.

71. 11 июня 2011 г. первая заявительница снова ходатайствовала о доступе к материалам дела. 30 июня 2011 г. следователи отклонили ходатайство на том основании, что этот запрос уже был удовлетворен.

72. Впоследствии расследование возобновлялось 31 октября 2011 г., 6 июля 2012 г. и приостанавливалось 30 ноября 2011 г. и 6 августа 2012 г. соответственно. Никаких существенных результатов в деле не получили. Информация о дальнейшем ходе расследования отсутствует.

#### ***Д. Мукаевы против России (Mukaevy) № 69462/11***

73. Первой заявительницей была мать Супьяна (или Супияна) Мукаева, 1982 г.р. Она умерла 30 ноября 2013 г. Второй заявитель приходится братом Супьяну Мукаеву. Третий заявитель – отец Супьяна Мукаева.

##### *1. Похищение Супьяна Мукаева и последующие события*

74. Около 15 часов 2005 г. Супьян Мукаев и его знакомый г-н М.Х. стояли на улице Грозненской, напротив АЗС "Басс" в селе Шали, когда к ним подошли десять вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и приказали поднять руки. Затем военные заставили Супьяна Мукаева и г-на М.Х. сесть отдельно в два разных автомобиля: ВАЗ-2199 и УАЗ, припаркованные поблизости. Задержанных отвезли в сторону Грозного, беспрепятственно проезжая через военные блокпосты на трассе. Похищение было засвидетельствовано несколькими людьми.

75. Вскоре после задержания улицу оцепили сотрудники батальона "Восток-2" Министерства обороны России. Такие военные машины, как БТРы и УАЗы, патрулировали город, а военнослужащие обыскали помещение местного телецентра.

76. Первая заявительница вместе с другими жителями города пошла к военному коменданту Шали и попросила объяснить, что произошло с Супьяном Мукаевым и г-ном М.Х. В ответ сотрудник комендатуры сказал, что ее сын был информатором незаконных вооруженных формирований, действующих в Чечне..

77. На следующий день, 16 марта 2005 г., военнослужащие привезли г-на М.Х. в город Гудермес и освободили.

78. В какой-то момент после похищения первая заявительница обратилась в местную администрацию г. Шали и говорила с заместителем администрации, который сообщил, что Супьян Мукаев был арестован военнослужащими батальона "Восток-2", а затем содержался в Гудермесе.

##### *2. Официальное расследование похищения*

79. Сразу после похищения заявители сообщили властям о похищении и требовали возбудить уголовное дело.

80. 7 июля 2005 г. в прокуратуре Шалинского района Чечни возбудили уголовное дело №46073 по ст.126 УК (похищение).

81. В тот же день прокурор обратился в разные правоохранительные органы, чтобы проверить, задерживали ли они Супьяна Мукаева и не был ли он помещен под стражу. Государство-ответчик утверждало, что не располагает информацией по этому вопросу.



82. На следующий день 8 июля 2005 г. первую заявительницу признали потерпевшей по делу. Вторая заявительница была признана потерпевшей только 27 апреля 2011 года.

83. В неустановленную дату в сентябре 2005 г. следователи получили копию протокола от 16 марта 2005 г., подготовленного военным комендантом Шалинского района для военного коменданта Чечни. Согласно этому документу, 15 марта 2005 г. проводилась спецоперация и был оцеплен телецентр в Шали. В ходе спецоперации арестовали двух жителей села - Супьяна Мукаева и г-на М.Х. Супьян Мукаев был арестован по подозрению в том, что был информатором НВФ. После чего военнослужащие батальона "Восток" отвели Супьяна Мукаева в сторону села Мескер-Юрт. Другой житель села - г-н М.Х. - был освобожден после проведения опроса.

84. 13 сентября 2005 г. следователи допросили г-на М.Х. Он объяснил, что был задержан в Шали и освобожден через день в Гудермесе. Г-н М.Х. сообщил, что ему завязали глаза, и поэтому он не видел похитителей или место, где его содержали. Во время другого допроса 2 февраля 2007 г. г-на М.Х. заявил, что похитители были агентами государства.

85. 7 октября 2005 г. расследование было приостановлено из-за неустановления личностей преступников. Впоследствии следствие приостанавливалось 15 марта и 17 июля 2006 г., 16 января и 14 марта 2007 г., 25 апреля 2011 г. и 9 июля 2012 г., и возобновлялось 15 апреля и 27 августа 2006 г., 27 февраля и 15 апреля 2007 г. и 9 августа 2012 соответственно.

86. В этот период 10 апреля 2006 г. следователи допросили заместителя главы местной администрации Шали. Он подтвердил, что говорил с первой заявительницей о похищении Супьяна Мукаева, но отрицал упоминание батальона "Восток-2". По его словам, в то время он имел лишь непроверенную информацию о задержании Супьяна Мукаева военнослужащими.

87. В феврале 2007 г. следователи допросили нескольких человек, которые работали на АЗС "Басс" и были свидетелями похищения. Они дали показания аналогично тем, как заявители описали события задержания.

88. 14 января 2009 г. первая заявительница обратилась в Парламент Чечни с просьбой найти пропавших без вести лиц и помочь в поиске Супьяна Мукаева. Ее запрос был направлен следователям, которые 1 июня 2009 г. ответили, что расследование приостановлено, но оперативно-розыскные мероприятия продолжаются.

89. В мае или июне 2011 г. следователи получили образец ДНК у второго заявителя, а затем сравнили его с данными, хранящимися в базе ДНК неопознанных тел. Совпадения не были установлены.

90. Нет информации о дальнейших событиях в ходе расследования.

### ***Е. Чалаев и другие против России (Chalayev and Others) № 73948/11***

91. Первый и второй заявители приходятся родителями Рустаму Гайсумову, 1980 г.р. Третья заявительница - его жена, четвертый и пятый заявители - его дети. Шестой и седьмой заявители приходятся родителями Хусейну Эльдерханову, 1980 г.р.

### *1. Похищение Рустама Гайсумова и Хусейна Эльдерханова*

92. 8 ноября 2006 г. полиция провела спецоперацию на площади Дружбы Народов в Грозном. Район патрулировали большое количество вооруженных военнослужащих в масках и камуфляжной форме.

93. В тот же день утром Рустам Гайсумов и Хусейн Эльдерханов, оба - бывшие члены НВФ - поехали в Грозный по делам. Около 13 часов полиция остановила их машину для проверки документов на площади Дружбы Народов, арестовала их и увезла в неизвестном направлении. Похищение произошло в присутствии нескольких свидетелей.

94. Заявители представили письменные показания г-жи М.Э., которая работала в киоске, расположенном на площади Дружбы Народов, и г-жи Ш.Н. Обе видели похищение. Г-жа М.Э. утверждала, что 8 ноября 2006 г. военнослужащие в военной форме и масках, вооруженные автоматическим оружием проводили спецоперацию. Примерно в 14 часов они остановили машину с двумя людьми, предположительно это были Рустам Гайсумов и Хусейн Эльдерханов. Затем один из них подошел в киоск г-жи М.Э., чтобы купить бланк разрешения на вождение автомобиля, и сказал ей, что он из Ачхой-Мартановского района. Потом он вернулся к своей машине, после чего военнослужащие посадили Гайсумова и Эльдерханова в машину «Нива» и увезли. Г-жа Ш.Н. дала аналогичное заявление. Она добавила, что на площади находились от сорока до пятидесяти военнослужащих, а за машиной «Нива» последовали два-три автомобиля УАЗ.

### *2. Официальное расследование похищения*

95. 10 ноября 2006 г. заявители подали прокурору Ленинского района г. Грозного жалобу на похищение и просили разыскать Гайсумова и Эльдерханова. С ноября 2006 г. по январь 2007 г. заявители направили аналогичные жалобы в ряд других правоохранительных органов.

96. Прокуратура Заводского района г. Грозного провела предварительное расследование инцидента. В частности, они получили «оперативную информацию» о том, что Гайсумов и Эльдерханов были задержаны «неизвестными сотрудниками чеченских правоохранительных органов» и позднее были освобождены. 28 декабря 2006 г. прокурор отказался возбудить уголовное дело.

97. По-видимому, в какой-то момент это решение было отменено, и 27 января 2007 г. прокуратура Заводского района возбудила уголовное дело №11006 по ст. 126 УК (похищение).

98. 31 января и 3 марта 2007 г. первый и седьмой заявители были признаны потерпевшими по уголовному делу.

99. 13 марта 2007 г. следователи допросили г-жу М.Э., которая работала в киоске на площади Дружбы Народов. Она показала, что 8 ноября 2006 г. военнослужащие проводили спецоперацию на площади, и один человек подошел в ее киоск, чтобы купить бланк разрешения на вождение автомобиля. Обзор из окна киоска был ограниченным, и поэтому она не могла видеть, что произошло после этого. По словам заявителей, г-жа М.Э. боялась рассказать следователям о похищении, свидетелем которого она была.

100. 27 марта 2007 г. расследование было приостановлено из-за неустановления личностей преступников.

101. 26 июня 2007 г. производство по делу возобновилось, а 17 августа 2007 г. вновь было приостановлено.

102. В 2008 г. заявители обратились в различные органы власти, в том числе в Правительство Чечни и к Президенту Чечни, и просили помощи в поиске пропавших родственников. Эти запросы перенаправили следователям, которые сообщили заявителям, что расследование по делу приостановлено.

103. 22 ноября 2010 г. следователи возобновили расследование и допросили родственников Гайсумова и Эльдерханова.

104. 2 декабря 2010 г. первый заявитель запросил у следователей информацию о ходе работы и подал ходатайство о признании потерпевшим по уголовному делу. Через десять дней ему сообщили, что 12 декабря 2010 г. расследование было приостановлено.

105. 3 марта 2011 г. седьмой заявитель также запросил информацию о ходе расследования и доступ к материалам уголовного дела. Результат этого запроса неизвестен.

106. Впоследствии расследование возобновлялось 17 мая и 16 ноября 2011 г. и 28 февраля 2014 г., а затем было приостановлено 6 июня и 21 декабря 2011 г. и 19 марта 2014 г. соответственно. Нет информации о дальнейшем ходе расследования

#### ***Ф. Сатуев и другие против России (Satuyev and Others) №7214/12***

107. Заявители приходятся близкими родственниками Алихана Сатуева, 1975 г.р. Первый, третий и четвертый заявители – его братья и сестры, вторая заявительница – его мать.

##### *1. Похищение Алихана Сатуева и последующие события*

108. В 4 часа утра 14 июня 2003 г. к дому Алихана Сатуева в Грозном прибыли двенадцать-пятнадцать вооруженных военнослужащих в масках и камуфляжной форме на машине «Нива» белого цвета и бронированных автомобилях УАЗ без регистрационных номеров. Часть военных окружила многоквартирный дом, другие ворвались в квартиру, надели наручники на Алихана Сатуева и увезли в неизвестном направлении.

109. Г-н С. Хам., дядя Алихана Сатуева, который в то время работал судьей, установил, что Алихан Сатуев был доставлен в Октябрьский ВОВД к начальнику отдела уголовного розыска. В частной беседе с начальником дядя Алихана Сатуева узнал, что племянника освободили в тот же день вскоре после ареста.

##### *2. Официальное расследование похищения*

110. 14 июня 2003 г. жена Алихана Сатуева г-жа Л.У. обратилась с жалобой на похищение в Заводской РОВД в Грозном. В тот же день следователи допросили соседа Сатуева - г-на А.Д. Его показания были аналогичны тем, которые заявители подали в Суд. Двумя днями позже жалоба из РОВД была передана прокурору

Заводского района. 24 июня 2003 г. в прокуратуре возбудили уголовное дело №30097 по ст. 126 УК (похищение).

111. 2 июля 2003 г. следователи допросили г-на М.Б., который показал, что в ночь с 12 на 13 июня 2003 г. сотрудники Октябрьского ВОВД задержали его и доставили в отделение милиции, где спрашивали об Алихане Сатуеве. Затем сотрудники ВОВД отвезли его в центр Грозного, где он показал, где находится квартира Сатуева.

112. Позднее, в июле 2003 г., следователи допросили нескольких сотрудников Октябрьского ВОВД. Копии их показаний были представлены Государством-ответчиком, но они не были разборчивы. Насколько видно из протокола опроса г-на А.Т., глава Октябрьского ВОВД беседовал с дядей Сатуева, судьей С. Хам., а затем с сотрудником ВОВД г-ном Н.С., чтобы установить судьбу племянника судьи. Офицер сообщил ему, что Сатуев был арестован и, по-видимому, впоследствии освобожден.

113. С августа по сентябрь 2003 г. следователи пытались допросить сотрудника г-на Н.С., но не смогли его найти.

114. 24 сентября 2003 г. расследование было приостановлено из-за невозможности установить личности преступников.

115. 22 января 2004 г. производство по делу было возобновлено. К 20 февраля 2004 г. следователи получили имена или псевдонимы пяти сотрудников Октябрьского ВОВД, которые предположительно были причастны к событиям 14 июня 2003 г. Следователи запросили в Октябрьском ВОВД данные о местонахождении сотрудников.

116. 28 февраля 2004 г. следователи начали розыск г-на Н.С. и приостановили уголовное дело.

117. 26 марта 2004 г. производство по делу было возобновлено.

118. 28 апреля 2004 г. из Октябрьского ВОВД сообщили следователям, что некоторые люди из списка предполагаемых преступников покинули полицию по истечении срока трудовых договоров. В Октябрьском ВОВД не было информации о личностях офицеров, чьи имена были указаны следователями в их запросе.

119. 14 апреля 2004 г. следователи допросили сотрудника М.А., который подтвердил, что 14 июня 2003 г. он участвовал в спецоперации под командованием сотрудника Н.С. В частности, стоял в оцеплении многоквартирного дома, где жил задержанный. Сотрудник М.А. не знал имени этого человека.

120. 26 мая 2004 г. следователи приостановили производство по делу.

121. 26 января 2005 г. решение о приостановлении было отменено заместителем прокурора Чеченской Республики, который поручил возобновить разбирательство.

122. 16 февраля 2005 г. г-жа Л.У. была признана потерпевшей по делу.

123. 8 марта 2005 г. производство по делу было приостановлено. Впоследствии оно было возобновлено 10 января 2006 г, 20 апреля 2007 г, 20 сентября 2011 г., а затем приостановлено 14 января и 23 мая 2007 г. и 20 октября 2011 г. соответственно. Тем временем заявители связывались с различными органами власти в поисках пропавшего родственника.

124. 15 мая 2009 г. вторая заявительница запросила информацию о ходе расследования. 15 мая 2009 г. следователи сообщили, что следствие было приостановлено, но оперативно-розыскные мероприятия продолжались.

125. 5 октября 2011 г. вторая заявительница была признана потерпевшей по делу. Нет информации о дальнейшем ходе расследования

### *3. Обжалование действий следователей в суде*

126. 12 августа 2011 г. вторая заявительница подала в Заводский районный суд г. Грозного жалобу на решение следователей о приостановлении уголовного дела. 20 сентября 2011 г. суд отклонил жалобу, поскольку расследование уже было возобновлено.

### *4. Гражданский иск*

127. 8 января 2013 г. вторая заявительница подала гражданский иск в Ленинский районный суд г. Грозного, требуя компенсации в размере 3000000 российских рублей (примерно 75100 евро) за моральный вред, причиненный похищением ее сына.

128. 21 марта 2013 г. Ленинский районный суд частично удовлетворил иск, присудив второй заявительнице 500000 рублей (приблизительно 12 500 евро).

129. 2 июля 2003 г. Верховный суд Чеченской Республики отменил вышеуказанное решение в кассационном порядке и полностью отклонил иск второй заявительницы, так как отсутствовали доказательства причастности агентов государства к похищению.

## ***Г. Абубакарова и другие против России (Abubakarova and Others) №46621/12***

130. Первая заявительница – жена Вахаба Абубакарова, 1957 г.р. Второй и третий заявители – его дети.

### *1. Похищение Вахаба Абубакарова и последующие события*

131. Около 4 часа утра 26 ноября 2002 г. несколько военнослужащих в камуфляжной форме ворвались в дом заявителей в Аргуне, Чечня. Они говорили по-русски без акцента, попросили членов семьи показать документы, удостоверяющие личность. Затем они обыскали дом, вывели Вахаба Абубакарова на улицу и заблокировали заявителей в доме. Соседи заявителей слышали, как БТР двигался рядом с домом.

### *2. Официальное расследование похищения*

132. 26 ноября 2002 г. первая заявительница пожаловалась в полицию на похищение Вахаба Абубакарова.

133. 28 ноября 2002 г. Аргунская прокуратура возбудила уголовное дело №78101 по статье 126 УК (похищение).

134. В ноябре 2002 г. следователи связались с разными гражданскими и военными органами власти, чтобы проверить, был ли Вахаб Абубакаров задержан

в ходе спецоперации и помещен под стражу. У властей не было информации об его аресте или месте содержания.

135. 4 декабря 2002 г. следователи допросили членов семьи Абубакарова, которые находились в доме во время его похищения. Их показания были аналогичны тем, которые заявители представили в Суд. В тот же день первая заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу.

136. 28 января 2003 г. следователи приостановили производство по делу в связи с невозможностью установить личности преступников.

137. 4 сентября 2004 г. производство по делу было возобновлено. Через два дня следователи осмотрели место происшествия.

138. 4 октября 2004 г. они вновь приостановили производство по делу.

139. 22 ноября 2004 г. Шалинский городской суд объявил Вахаба Абубакарова пропавшим без вести.

140. 4 мая 2006 г. ПЦ «Мемориал» запросил от имени первой заявительницы информацию о ходе расследования. В письме от 2 июня 2006 г. им сообщили, что производство по делу было приостановлено, но проводились оперативно-розыскные меры.

141. В неустановленную дату в начале 2009 г. первая заявительница запросила доступ к материалам дела. 6 марта 2009 г. просьба была удовлетворена.

142. 25 мая 2009 г. первая заявительница обратилась в Парламент Чечни с просьбой помочь в поиске ее мужа. Затем ее ходатайство было направлено следователям, которые 21 июня 2009 г. сообщили, что уголовное дело по факту событий 26 ноября 2002 г. было приостановлено.

143. 5 марта 2010 г. первая заявительница просила возобновить расследование и предоставить ей доступ к материалам расследования. В неустановленную дату следователи ответили, что материалы дела были направлены в Следственный комитет для рассмотрения.

144. 28 июня 2010 г. расследование было возобновлено. Затем оно приостанавливалось 28 июля 2010 г., возобновлялось 18 августа 2010 г. и еще раз приостанавливалось 18 сентября 2010 года.

145. В разные дни в июле 2010 г. следователи допросили нескольких соседей заявителей, которые слышали о похищении, но не были его свидетелями. 23 июля 2010 г. следователи получили образец ДНК у первой заявительницы. Они сравнили его с данными в базе ДНК неопознанных тел, но не нашли никаких совпадений.

146. В конце 2010 г. НПО «Матери Чечни» обратились к члену Парламента Чечни с просьбой оказать помощь в розыске Абубакарова. Запрос первой заявительницы был направлен следователям, которые 3 ноября 2010 г. ответили, что расследование приостановлено 18 сентября 2010 г.

147. Нет информации о дальнейшем ходе следствия.

### *3. Обжалование действий следователей в суде*

148. 10 июня 2010 г. заявители обратились в Шалинский районный суд с жалобой на бездействие следователей и на решение приостановить производство по делу 4 октября 2004 г.

149. 29 июня 2010 г. жалоба заявителей была отклонена, так как расследование было возобновлено 28 июня 2010 г.

150. Заявители подали апелляцию, но Верховный суд ЧР отклонил ее 15 сентября 2010 г

#### ***Н. Анишат Магомадова против России (Magomadova) №66877/12***

151. Заявительница – мать Лемы (в документах упоминается также как Лом-Али или Лиома) Магомадова, 1981 г.р.

##### *1. Похищение Лемы Магомадова*

152. В ночь с 13 на 14 ноября 2002 г. заявительница и ее сын Лема Магомадов находились дома в Грозном, когда около ста вооруженных людей в камуфляжной форме и масках прибыли к дому. У них было автоматическое оружие, шлемы и портативные рации. Вскоре группа взломала дверь и ворвалась в дом. Обыскав помещение, они избили Лему Магомадова, затем вытащили его из дома босиком и без одежды. Похищение видели несколько соседей заявительницы.

153. Утром 14 ноября 2002 г. соседи заявительницы осмотрели район. Обнаружили многочисленные отпечатки обуви на земли и следы, оставленные босыми ногами, по-видимому, Лемы Магомадова, которого вели пешком. По следам соседи дошли до КПП, где обнаружили следы шин, оставленные БТРом. Соседи узнали от постовых, дежуривших на КПП в ночь похищения, что БТР остановился на КПП ночью и в какой-то момент прибыла группа военнослужащих с молодым человеком, который шел босиком и без одежды. Его посадили в БТР и увезли.

##### *2. Официальное расследование похищения*

154. 14 ноября 2002 г. заявительница сообщила властям о похищении и просила помочь в розыске сына.

155. На следующий день в прокуратуре г. Грозного возбудили уголовное дело №48212 по статье 126 УК (похищение).

156. В тот же день 15 ноября 2002 г. следователи осмотрели место происшествия в доме заявительницы. Никакие вещественные доказательства не были собраны.

157. 7 января 2003 г. заявительницу признали потерпевшей по уголовному делу и допросили. Ее показания о событиях были аналогичны тем, которые она представила в Суд.

158. 15 января 2003 г. расследование было приостановлено в связи с неустановлением личностей преступников. Затем расследование возобновили 26 мая 2004 г., чтобы допросить соседей заявительницы и «усилить оперативно-розыскные мероприятия».

159. В начале июня 2004 г. следователи допросили нескольких соседей, которые не видели похищения, но слышали об этом от заявительницы и других жителей села.

160. 25 июня 2004 г. расследование было приостановлено.

161. 6 и 25 июня 2005 г., 15 сентября 2008 г. и 20 апреля 2009 г. заявительница обратилась в прокуратуру г. Грозного, Парламент Чечни, следственный комитет РФ и к Главе Парламента Чечни за помощью в розыске ее сына. Власти направили ее письма следователям, которые в письмах от 18 августа 2005 г., 14 октября 2008 г. и 23 мая 2009 г. сообщили, что расследование приостановлено, но оперативно-розыскные мероприятия продолжаются.

162. С мая по июнь 2004 г. и снова в июле 2007 г. следователи просили ряд правоохранительных органов предоставить любую информацию о местонахождении Магомадова. Они также запросили данные о проведении спецоперации в Грозном в ночь похищения. Никакого ответа не последовало.

163. 4 июня 2010 г. следователи возобновили производство по делу. Через несколько дней они снова допросили заявительницу. Она повторила свои предыдущие показания. Через месяц 4 июля 2010 г. производство по делу было приостановлено.

164. 27 августа 2011 г. заявительница запросила у следователей информацию о ходе расследования и попросила предоставить ей доступ к материалам дела. 15 сентября 2011 г. ее ходатайство было удовлетворено. Ей также сообщили, что расследование приостановлено, но оперативно-розыскные мероприятия продолжаются.

165. О дальнейших событиях в деле нет информации..

### *3. Обжалование действий следователей в суде*

166. В неустановленную дату в 2010 г. заявительница подала жалобу в суд Ленинского района г. Грозный на бездействие следователей.

167. 11 февраля 2010 г. суд отклонил ее жалобу как необоснованную

## ***I. Дутаева против России (Dutayeva v. Russia) № 71672/12***

168. Заявительница – мать Зелимхана Дутаева, 1980 г.р.

### *1. Похищение Зелимхана Дутаева*

169. На тот момент похищения Зелимхан Дутаев находился в Грозном по делам. Он жил в квартире его знакомых Ильяса и Исы Янсуевых.

170. В 4 или 5 часов утра 13 февраля 2003 г. группа вооруженных людей на двух БТР в камуфляжной форме и масках прибыла к многоквартирному дому, где жили Янсуевы. Они задержали Зелимхана Дутаева, Ильяса Янсуева и Ису Янсуева и увезли их в неизвестном направлении.

171. Обстоятельства похищения подробно описаны в жалобе, поданной в ЕСПЧ родственниками братьев Янсуевых *Sasita Israilova and Others v. Russia*, no. [35079/04](#), §§ 9-15, 28 October 2010.

### *2. Официальное расследование похищения*

172. 13 февраля 2003 г. заявитель пожаловался на похищение военному коменданту Ленинского района. Семья Ильяса Янсуева и Исы Янсуева присоединилась к жалобе.



173. На следующий день следователи Ленинского РОВД осмотрели место происшествия. Они нашли пятно крови и взяли с него образец.

174. 17 мая 2003 г. в прокуратуре г. Грозного возбудили уголовное дело №20039 по ст. 126 УК (похищение).

175. Ход расследования от начала до постановления 14 апреля 2009 г. описан в деле *Sasita Israilova and Others v. Russia*, по. [35079/04](#), упомянуто выше, §§ 20-78.

176. 14 апреля 2009 г. уголовное дело было возобновлено. В разные дни в апреле и мае следователи допросили родственников похищенных лиц и их соседей, которые повторили свои предыдущие показания. 18 мая 2009 г. эксперт изучил образец крови, полученный 14 февраля 2003 г., и пришел к выводу, что он испортился из-за неправильной упаковки и не пригоден для анализа. Три дня спустя расследование было приостановлено.

177. 22 февраля 2012 г. НПО «Матери Чечни» связались с главой Комитета Парламента Чечни по поиску пропавших без вести от имени заявительницы и просили помочь в поисках Зелимхана Дутаева. Глава Комитета попросил следователей проинформировать его о прогрессе по делу. 14 апреля 2012 г. следователи ответили, что дело было приостановлено, но оперативно-розыскная деятельность продолжалась.

178. 5 апреля 2012 г. заявительница попросила следователей сообщить о прогрессе по делу и представить ей доступ к материалам расследования. 17 апреля 2012 г. запрос был удовлетворен.

179. 17 июля 2014 г. расследование было возобновлено, и пять дней спустя следователи взяли у заявительницы образец ДНК, чтобы сравнить его с данными из базы ДНК неопознанных тел. Совпадения не было установлены.

180. 6 августа 2014 г. производство по делу было вновь приостановлено. О дальнейшем ходе расследования информации нет.

### ***Ж. Абдулхалимова и другие против России (Abdulkhalimova and Others) №23115/13***

181. Первая заявительница – жена Ислама Асуханова, 1968 г.р. Второй, третий и четвертый заявители – его дети.

#### *1. Похищение Ислама Асуханова*

182. Примерно в три часа ночи 30 мая 2003 г. несколько вооруженных военнослужащих в камуфляжной форме и масках ворвались в дом заявителей в селе Гойты, Чечня, обыскали помещения, задержали Ислама Асуханова и увезли в неизвестном направлении.

#### *2. Официальное расследование похищения*

183. 30 мая 2003 г. заявители пожаловались на похищение в Урус-Мартановский РОВД. В тот же день следователи осмотрели место происшествия и сняли несколько отпечатков пальцев.

184. На следующий день первая заявительница подала прокурору Чеченской Республики жалобу на похищение. Она заявила, что Ислам Асуханов был похищен группой из пятнадцати человек в камуфляжной форме. Некоторые из них стояли в окружении, а другие перелезли через забор и вошли в дом. Военные посадили ее мужа в белый автомобиль марки ВАЗ и увезли в неизвестном направлении. После похищения она связалась с военнослужащими, которые дежурили на КПП на въезде в село Гойты. Военнослужащие рассказали, что около 2 часов ночи в Гойты въехали два БТРа и две машины, а через тридцать минут покинули село. Они направились в село Атаги.

185. В неустановленную дату жалобы первой заявительницы были направлены прокурору Урус-Мартановского района. 6 июня 2003 г. из этой прокуратуры были отправлены запросы в гражданские и военные правоохранительные органы, УФСБ по Урус-Мартановскому району, чтобы проверить, был ли Ислам Асуханов задержан во время спецоперации. Все полученные ответы были отрицательными.

186. 14 июня 2003 г. прокурор Урус-Мартановского района возбудил уголовное дело №34064 по статье 126 УК (похищение).

187. 14 августа 2003 г. следователи приостановили производство по делу в связи с невозможностью установить личности преступников.

188. 13 июня 2006 г. постановление о приостановлении было отменено как преждевременное, и расследование было возобновлено.

189. 10 июля 2006 г. следователи допросили соседку заявительницы г-жу Р.У. Она показала, что ночью 30 мая 2003 г. она увидела белый автомобиль ВАЗ на улице. На следующее утро первая заявительница сказала, что ее муж Ислам Асуханов был похищен.

190. 12 июля 2006 г. первая заявительница была признана потерпевшей по делу и допрошена. Она показала, среди прочего, что похитители говорили по-русски без акцента и были вооружены автоматическим оружием.

191. На следующий день расследование было приостановлено.

192. 5 августа 2009 г. первая заявительница потребовала возобновить расследование и представить ей доступ к материалам дела. Через шесть дней ей разрешили ознакомиться с некоторыми документами из материалов дела. Остальная часть ее ходатайства была отклонена.

193. 23 июня 2011 г. первая заявительница попросила возобновить производство по делу и допросить нескольких свидетелей похищения.

194. 27 июня 2011 г. следователи возобновили производство по делу, чтобы допросить свидетелей, упомянутых первой заявительницей. Однако никто из свидетелей не был допрошен, и 1 июля 2011 г. расследование было вновь приостановлено.

195. 13 апреля 2012 г. первая заявительница попросила следователей представить обновленную информацию о ходе расследования. 24 апреля 2012 г. ей сообщили, что расследование было приостановлено.

196. Впоследствии расследование возобновлялось 12 июня и 18 сентября 2012 г., 30 мая и 1 августа 2014 г., а затем приостановлено 22 июня и 28 сентября 2012 г., 6 июля 2014 года и 7 августа 2014 г. соответственно.

197. 20 июня 2014 г. следователи допросили нескольких соседей заявителей, никто из них не видел похищения, но слышал об этом от заявительницы.

198. О дальнейшем ходе расследования информации нет.

### 3. Обжалование действий следователей в суде

199. 16 сентября 2010 г. первая заявительница подала жалобу в Ачхой-Мартановский районный суд, оспаривая решение следователей, которые 5 августа 2009 г. отказались представить ей доступ ко всем материалам дела и возобновить расследование. Жалоба была удовлетворена 27 сентября 2010 г.

200. В июне 2012 г. в Урус-Мартановском городском суде в двух отдельных судебных процессах первая заявительница обжаловала решения следователей от 1 июля 2011 г. и 22 июня 2012 г., согласно которым расследования были приостановлены.

201. 15 июня и 21 сентября 2012 г., соответственно, суд отклонил жалобы заявительницы, так как расследование уже было возобновлено.

202. 28 сентября 2012 г. первая заявительница обжаловала второе решение Урус-Мартановского суда в Верховном суде Чечни, и 17 октября 2012 г. Верховный суд оставил решение без изменения

## II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

203. См. обзор применимого национального законодательства, международных правовых документов, а также международных и внутренних докладов о насильственных исчезновениях в Чечне и Ингушетии в деле [\*Aslakhanova and Others v. Russia\*](#) (nos. 2944/06 and 4 others, §§ 43-59 and §§ 69-84, 18 December 2012).

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

204. На основании Правила 42 § 1 Регламента Суда и виду схожих фактических обстоятельств дел и применимого законодательства, Суд считает, что надлежит объединить жалобы и рассмотреть их совместно.

### II. VICTIM STATUS

205. В деле *Chalayev and Others v. Russia* (no. 73948/11) Государство-ответчик утверждало, что четвертый и пятый заявители - два сына Рустама Гайсумова - не имели статуса жертвы при разбирательстве дела в Суде, так как были несовершеннолетними, а пятый заявитель родился после предполагаемого похищения его отца

206. В ряде дел о похищениях, совершенных в Чечне, при заявлении на нарушения Статей 2, 3, 5 и 13 Конвенции, аналогично тому, как рассматривается в данном деле, Суд признал статус жертвы за ближайшими родственниками похищенных людей, в том числе несовершеннолетних детей (см., среди многих других органов, *Ortsuyeva and Others v. Russia*, nos. [3340/08](#) and [24689/10](#), §§ 91 and 99, 22 November 2016; *Sulygov and Others v. Russia*, nos. [42575/07](#) and 11 others, §§ 439, 449, 460, and 468, 9 October 2014; and *Petimat Ismailova and Others v. Russia*, nos. [25088/11](#) and 11 others, §§ 393 and 397, 18 September 2014). В настоящем деле нет оснований принять иное решение. Поэтому Суд отклоняет довод Государства-ответчика о том, что четвертый и пятый заявители не могут считаться жертвами предполагаемых нарушений.

## СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВИЛА ШЕСТИ МЕСЯЦЕВ

### А. Доводы сторон

#### 1. Государство-ответчик

207. В Меморандуме Государство-ответчик утверждало, что заявители подали жалобы в Суд через несколько лет после похищения родственников, и ко времени подачи в Суд прошло больше, чем через шесть месяцев, с того момента, как им надлежало узнать о неэффективности расследований, или (ii) прошло больше шести месяцев с момента вынесения соответствующего решения следователей. Что касается дел *Nauzova and Others v. Russia* (no. 52173/11) и *Magomadova v. Russia* (no. 66877/12), заявители представили своим представителям доверенности до момента подачи жалоб в Суд. По мнению Государства-ответчика, временной промежуток между этими событиями доказывает, что заявители осознали неэффективность национального расследования задолго до начала разбирательства в Суде. Государство-ответчик утверждало, что заявители были пассивными и не поддерживали контакт со следствием длительное время. Согласно Государству-ответчику, жалобы должны быть объявлены неприемлемыми, как «поданные несвоевременно».

#### 2. Заявители

208. Заявители по всем жалобам утверждали, что выполнили правило шести месяцев. Они сделали все возможные усилия в течение разумного срока для того, чтобы инициировать надлежащий поиск их пропавших родственников и участвовали в расследовании. Они утверждали, что нет какой-либо чрезмерной или необоснованной задержки в подаче их жалоб в Суд, и что они подали свои жалобы, как только они стали уверены, что расследование по факту похищения их родственников неэффективно. По их словам, во время вооруженного конфликта в Чечне задержки в проведении расследования были неизбежны. Из-за отсутствия правовых знаний, средств для найма адвоката, а также по причине отсутствия каких-либо национальных актов, обеспечивавших бесплатную правовую помощь жертвам насильственных исчезновений, заявители не могли оценить эффективность расследований. Только со временем, не имея должной информации

из следственных органов, они начали сомневаться в эффективности расследования и начали искать бесплатную правовую помощь для оценки эффективности разбирательства. Заявители подали свои жалобы в Суд без неоправданной задержки.

## **В. Оценка Суда**

### *1. Основные принципы*

209. Общие критерии применения правила шести месяцев по делам об исчезновениях уже были определены в деле [Sultygov and Others v. Russia](#), nos. 42575/07 and 11 others, §§ 369-74, 9 October 2014.

### *2. Применение названных принципов в настоящем деле*

210. Обращаясь к обстоятельствам рассматриваемых дел, Суд отмечает, что заявители подали свои жалобы в Суд менее чем через десять лет после указанных событий и начала расследований по данным инцидентам (см. дело [Varnava and Others v. Turkey \[GC\]](#), nos. 16064/90 and 8 others, § 166, ECHR 2009).

211. В каждой жалобе, за исключением *Islamova and Tsamarayeva* (no. 52064/11), заявители информировали власти о похищениях в течение двух дней после события (см. пункты 11, 56, 79, 95, 110, 132, 154, 172 и 183 выше). В деле *Islamova and Tsamarayeva* (no. 52064/11) заявители информировали власти на восьмой день, что не является необоснованным и/или не могло серьезно навредить перспективам последующего расследования (см. пункт 33 выше).

212. Суд отмечает, что в каждом конкретном случае расследование неоднократно приостанавливалось и возобновлялось в ходе рассматриваемого времени. Каждый раз следствие приостанавливалось, а затем возобновлялось после критической оценки со стороны руководителей. Расследование похищений по каждой жалобе продолжалось в то время, когда заявители подали свои жалобы в Суд (см. пункт 5 выше).

213. Суд указывает на большие периоды бездействия властей в ведении уголовного процесса. Периоды бездействия порой составляли несколько лет (см. *Magomadova* (no. 66877/12) пункты 160 и 163 выше; *Abubakarova and Others* (no. 46621/12) пункты 138 и 144 выше; *Islamova and Tsamarayeva* (no. 52064/11) пункты 39 и 41 выше; *Abdulkhalimova and Others* (no. 23115/13) пункты 191 и 193 выше; *Satuyev and Others* (no. 7214/12) пункт 123 выше, *Mukayevy* (no. 69462/11) пункт 85 выше; *Nauzova and Others* (no. 52173/11) пункты 66 выше и Приложение; *Dutayeva* (no. 71672/12) пункт 176 выше и Приложение; *Chalayev and Others* (no. 73948/11) пункты 101 and 103 выше; и *Makhmudova and Others* (no. 22983/10) см. пункты 20 и 23 выше) все это время заявители оставались активными и связывались с различными органами власти, чтобы ускорить расследование или получить информацию о ходе соответствующего разбирательства. Заявители связались с властями, чтобы получить информацию о новых событиях в ходе следствия и/или возобновить приостановленное расследование. Заявители также обращались к другим государственным органам и просили помочь в розысках (см. пункты 21, 22, 40, 67-71, 88, 102, 124, 140-143, 161-162, 177 и 192 выше). В целом заявители четко

продемонстрировали свою заинтересованность в поисках пропавших без вести родственников.

214. При оценке обстоятельств Суд учитывает, что срок подачи жалоб по всем делам не превышал десяти лет и что властям стало известно о похищениях в разумные сроки. Он также отмечает усилия заявителей по возобновлению приостановленного расследования и их общую активную позицию. Таким образом, Суд приходит к выводу, что заявители действовали усердно и поддерживали связь со следователями..

215. Принимая во внимание доводы заявителей, касающиеся соблюдения правила шести месяцев, их содействие следствию, а также, учитывая общие временные рамки для подачи жалобы в Суд, сложность дел и характер предполагаемых нарушений прав человека, Суд приходит к выводу, что в позиции заявителей было бы разумным ждать результаты решения фактических и правовых вопросов (см. *El-Masri v. the former Yugoslav Republic of Macedonia* [GC], no. 39630/09, § 142, ECHR 2012). Периоды бездействия, которые имели место в ходе расследования, не могут быть рассмотрены против интересов заявителей или интерпретированы как несоблюдение правила шести месяцев (см. *Abdulkhadzhiyeva and Abdulkhadzhiyev v. Russia*, no. 40001/08, §§ 9, 15 and 67, 4 October 2016, где задержка с подачей официальной жалобы составила восемь месяцев, и *Doshuyeva and Yusupov v. Russia (dec.)*, 58055/10, §§ 41-47, 31 May 2016, где заявители не подавали официальную жалобу местным властям и не связывались с органами следствия в течение восьми лет и трех месяцев, в то время как расследование было приостановлено).

216. Поэтому Суд приходит к выводу, что расследования данных инцидентов, хотя и прерывалось, но велось в указанные периоды времени, и Суд находит удовлетворительным то, как заявители объяснили задержки с подачей жалоб (см. *Varnava and Others*, упомянуто выше, § 166). Соответственно, заявители подали жалобы с соблюдением правила шести месяцев.

#### IV. ИСЧЕРПАНИЕ ВНУТРЕННИХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ

##### A. Доводы сторон

###### 1. Государство-ответчик

217. Государство-ответчик утверждало, что заявители могли обжаловать в суде любые действия или бездействие следственных органов и оспорить эффективность расследования, но заявители в делах *Makhmudova and Others v. Russia* (no. 22983/10), *Nauzova and Others v. Russia* (no. 52173/11), *Mukayevu v. Russia* (no. 69462/11) и *Chalayev and Others v. Russia* (no. 73948/11) не сделали этого. Следовательно, заявители не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты.

###### 2. Заявители

218. Заявители утверждали, что жалобы на действия/бездействие следователей не способны устранить недостатки следствия. Все они утверждали,

что единственным эффективным средством в их случаях являлось уголовное расследование по факту похищения, но оно оказалось неэффективным.

## **В. Оценка Суда**

219. Суд ранее уже пришел к выводу, что ситуация с нерасследованием исчезновений, которые произошли в Чечне с 2000 по 2006 г., представляет собой системную проблему, и возбуждение уголовного дела не является эффективным средством правовой защиты в данных случаях (см. [Aslakhanova and Others](#), упомянуто выше, § 217).

220. При указанных обстоятельствах и при отсутствии на протяжении многих лет значимых результатов в уголовном расследовании о похищении родственников заявителей, Суд приходит к выводу, что возражение Государства-ответчика должно быть отклонено, так как указанное им средство не является эффективным в рассматриваемой ситуации (см. аналогичные основания в деле [Ortsuyeva and Others v. Russia](#), упомянуто выше, § 79).

## **V. ОЦЕНКА СУДОМ ИМЕЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ**

### **A. Доводы сторон**

#### *1. Государство-ответчик*

221. Государство-ответчик не отрицало существенных фактов по каждому делу, как они были представлены заявителями, но оно утверждало, что в ходе расследований не были получены доказательства, достаточные при отсутствии опровержения, что агенты государства причастны к предполагаемому похищению, или что родственники заявителей мертвы.

#### *2. Заявители*

222. Заявители утверждали, что вне разумных сомнений вооруженные люди, которые увели их родственников, были агентами Государства. Для подтверждения своей позиции они ссылались на доказательства, представленные в их замечаниях, и на информацию о ходе уголовных расследований, представленную Государством-ответчиком. Они также утверждали, что каждый из них сделал заявления, достаточные при отсутствии опровержений, что их родственников похитили российскими военнослужащими, и что факты, лежащие в основе их жалоб, не оспаривались Государством-ответчиком. Учитывая длительное отсутствие каких-либо известий о местонахождении своих родственников и то, что похищение произошло при угрожающей жизни ситуации, какой являются незаконные задержания в Чечне в рассматриваемый период, заявители просят Суд считать их родственников умершими.

## **В. Оценка Суда**

### *1. Основные принципы*

223. Ряд принципов был разработан Судом, когда он сталкивался с проблемой установления фактов в делах об исчезновениях и угрожающей жизни ситуации (см. дело *Sultygov and Others* упомянуто выше, §§ 393-96).

### *2. Применение вышеупомянутых принципов в настоящем деле*

224. Обращаясь к фактам рассматриваемых дел и с учетом всех материалов, включая копии документов из соответствующих уголовных дел, представленных сторонами, Суд считает, что заявители представили достаточные при отсутствии опровержения доказательства, что их родственники были похищены агентами государства в обстоятельствах, указанных выше. Суд отмечает, что похищения происходили в районах, находящихся под полным контролем государства.

225. В деле *Nauzova and Others* (no. 52173/11) родственник заявителей был похищен на блокпосте (см. пункт 55 выше).

226. В делах *Islamova and Tsamarayeva* (no. 52064/11), *Mukayevy* (no. 69462/11) и *Chalayev and Others* (no. 73948/11) родственники заявителей были похищены в разных общественных местах мужчинами в камуфляжной форме на военных автомобилях УАЗ. В деле *Islamova and Tsamarayeva* (no. 52064/11) похитители говорили по-русски без акцента и передвигались на БТР. У одного из них были погоны полковника (см. пункт 32 выше). В деле *Mukayevy v. Russia* (no. 69462/11) автомобиль похитителей беспрепятственно проехал через военный блокпост, и заместитель администрации г. Шали подтвердил причастность военнослужащих к задержанию. Кроме того, в отчете коменданта Шалинского района говорится, что Супьяна Мукаева арестовали сотрудники батальона "Восток" (см. пункты 74, 76, 78 и 83 выше). В деле *Chalayev and Others v. Russia* (no. 73948/11) родственник заявителей был задержан на площади, патруль которой вело большое количество военнослужащих. Кроме того, по «оперативной информации», полученной следователями, его арестовали сотрудниками чеченских правоохранительных органов (см. пункты 93 и 96 выше).

227. В остальных случаях родственники заявителей были задержаны по месту жительства людьми в камуфляжной форме. В деле *Makhmudova and Others* (no. 22983/10), *Abubakarova and Others* (no. 46621/12) и *Abdulkhlimova and Others* (no. 23115/13) похитители говорили по-русски без акцента. В делах *Abubakarova and Others* (no. 46621/12), *Magomadova* (no. 66877/12), *Dutayeva* (no. 71672/12), *Abdulkhlimova and Others* (no. 23115/13) и *Magomadova* (no. 66877/12) похитители прибыли на БТРах. В делах *Makhmudova and Others* (no. 22983/10) и *Satuyev and Others* (no. 7214/12) они использовали автомобили марки УАЗ. Более того, в делах *Makhmudova and Others* (no. 22983/10), *Satuyev and Others* (no. 7214/12), *Magomadova* (no. 66877/12) и *Abdulkhlimova and Others* (no. 23115/13) различные государственные должностные лица сообщили заявителям, что их родственники были задержаны представителями государства (см. пункты 8-10, 108, 109, 112, 131, 152-153, 170 и 171 выше), и заявители впоследствии сообщили властям об этом.

228. Суд отмечает, что в рассматриваемых делах власти сами признали версии событий, как они были представлены заявителями, и предприняли шаги,



чтобы проверить причастность агентов государства к похищению, отправили запросы информации в соответствующие органы власти.

229. Суд отмечает, что Государство-ответчик не предоставило объяснений рассматриваемым событиям. Поэтому оно не освобождается от бремени доказывания.

230. Принимая во внимание общие принципы, перечисленные выше, обстоятельства дел и постановление Суда по делу *Sasita Israilova and Others v. Russia* (no. 35079/04, § 104, 28 October 2010), Суд считает установленным, что родственники заявителей были похищены агентами государства во время проведения спецоперации. Учитывая, что не было никаких новостей о похищенных с момента их задержания и что похищения произошли при угрожающих жизни обстоятельствах, Суд считает, Исмаил Махмудов, Исмаил Даштаев, Ваха Наузов, Супьян Мукаев, Рустам Гайсумов, Хусейн Эльдерханов, Алихан Сатуев, Вахаб Абубакаров, Лема Магомадов, Зелимхан Дутаев и Ислам Асуханов должны считаться умершими после их непризнаваемого задержания.

## VI. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

231. Заявители жаловались по Статье 2 Конвенции, что их родственники исчезли, будучи задержанными агентами государства и что власти не обеспечили эффективного расследования по факту их похищения. Статья 2 Конвенции гласит:

“1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание...”

### А. Доводы сторон

232. Во всех делах, кроме *Mukayevy* (no. 69462/11) и *Chalayev and Others* (no. 73948/11), Государство-ответчик утверждало, Статья 2 Конвенции неприменима к жалобам на похищения, которые должны быть рассмотрены по Статье 5 Конвенции. Оно ссылалось на дело *Kurt v. Turkey*, 25 May 1998, §§ 101-09, Reports of Judgments and Decisions 1998-III). В деле *Islamova and Tsamarayeva* (no. 52064/11), Государство-ответчик указало, что Л.А., житель села, который был задержан с родственником заявителей, не был убит после его ареста.

233. В делах *Mukayevy* (no. 69462/11), *Chalayev and Others* (no. 73948/11), *Magomadova* (no. 66877/12) и *Dutayeva* (no. 71672/12), Государство-ответчик утверждало, что жалобы должны быть отклонены, так как заявители не доказали причастность военнослужащих к насильственным исчезновениям родственников. Кроме того, оно утверждало, что национальное расследование не установило, что родственники заявителей находились под контролем государства или были убиты.

234. В делах *Makhmudova and Others* (no. 22983/10), *Islamova and Tsamarayeva* (no. 52064/11), *Nauzova and Others* (no. 52173/11), *Satuyev and Others* (no. 7214/12), *Abubakarova and Others* (no. 46621/12) и *Abdulkhlimova and Others* (no. 23115/13), the Государство-ответчик утверждало, что хотя расследования не привели ни к каким конкретным результатам и не были проведены некоторые действия, это не означает, что они были неэффективными. Все необходимые меры

для соблюдения позитивного обязательства по Статье 2 Конвенции были предприняты властями.

235. Заявители настаивали на своих жалобах, утверждая, что их родственников похитили и умышленно лишили жизни в обстоятельствах, нарушающих Статью 2 Конвенции. Они далее утверждали, что расследование инцидентов не соответствовало стандартам, установленным Конвенцией и национальным законодательством. Наконец, они отметили по делу *Magomadova v. Russia* (по. 66877/12), что Государство-ответчик не выполнило должным образом просьбу Суда о представлении материалов расследования.

## Оценка Суда

### 1. Приемлемость

236. Суд отмечает, что эти жалобы не являются явно необоснованными в соответствии с требованиями Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Также Суд находит, что они не являются неприемлемыми на любых других основаниях. Поэтому они должны быть объявлены приемлемыми.

### 2. Существо

#### (а) Предполагаемое нарушение права на жизнь родственников заявителей

237. Суд сразу же отмечает, что стороны не оспаривали тот факт, что местонахождение родственников заявителей было неизвестным от двух до одиннадцати лет с момента похищения до подачи жалобы в Суд. Вопрос, который Государство-ответчик поднимает в связи с этим, - это применимость Статьи 2 Конвенции к ситуациям, на которые жалуются заявители.

238. Суд уже рассмотрел возражения Государства-ответчика по аналогичным делам о предполагаемых похищениях агентами государства и отклонил их (см., например, *Sulygov and Others*, cited above, §§ 441-42 and *Dzhabrailov and Others v. Russia*, nos. 8620/09 and 8 others, §§ 317-18, 27 February 2014), поэтому Суд считает, что возражение Государства-ответчика по Статье 2 Конвенции в связи с этим должно быть отклонено.

239. Исходя из вышеизложенного и учитывая установленные факты, Суд считает по всем жалобам, что родственники заявителей должны быть признаны умершими после не признаваемого агентами государства задержания (см. пункт 230 выше). При отсутствии каких-либо доводов для оправдания их смерти, которые Государство-ответчик могло бы представить, Суд считает, что имело место нарушение материальной части Статьи 2 Конвенции в отношении Исмаила Махмудова, Исмаила Даштаева, Вахи Наузова, Супьяна Мукаева, Рустама Гайсумова, Хусейна Эльдерханова, Алихана Сатуева, Вахаба Абубакарова, Лемы Магомадова, Зелимхана Дутаева и Ислама Асуханова.

#### (b) Предполагаемая неадекватность расследования похищений

240. Суд отмечает, что Государство-ответчик не представило Суду копии материалов расследования в полном объеме в деле *Magomadova v. Russia* (по.

66877/12) Тем не менее объем материала, представленного сторонами по этому делу, позволяет Суду рассмотреть вопросы, поднятые в жалобе.

241. Суд уже устанавливал, что уголовное производство не является эффективным средством правовой защиты в отношении расследования исчезновений людей, которые имели место, в частности, в Чечне с 1999 по 2006 г., и что такая ситуация, согласно Конвенции, является системной проблемой на национальном уровне (см. пункт 219 выше). Во многих таких случаях, ранее рассмотренных Судом, расследования велись в течение нескольких лет, без таких ощутимых результатов, как установление личностей виновных или судьбы пропавших без вести родственников заявителей.

242. Суд отмечает, что уголовное расследование по каждому из десяти дел, возбужденных в районной прокуратуре, страдает от комплекса тех же недостатков, которые были перечислены в постановлении по делу *Aslakhanova and Others* (упомянуто выше, §§ 123-25). Каждый раз после нескольких приостановлений расследования следовали периоды бездействия, которые в дальнейшем уменьшали перспективы раскрыть преступления. Никакие значимые шаги не были предприняты, для того чтобы установить и допросить военнослужащих, которые могли быть свидетелями происшествия, дежурили или принимали участие в спецоперациях.

243. Поэтому Суд считает, что властями не было проведено эффективное уголовное расследование обстоятельств исчезновения и смерти Исмаила Махмудова, Исмаила Даштаева, Вахи Наузова, Супьяна Мукаева, Рустама Гайсумова, Хусейна Эльдерханова, Алихана Сатуева, Вахаба Абубакарова, Лемы Магомадова, Зелимхана Дутаева и Ислама Асуханова в нарушение процессуальной части Статьи 2 Конвенции.

## VII. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3, 5 И 13 КОНВЕНЦИИ

244. По всем делам заявители жаловались на нарушение Статьи 3 Конвенции в связи с дистрессом, вызванным исчезновением их родственников. Они также жаловались на нарушение Статьи 5 Конвенции в связи с незаконным арестом родственников заявителей. Они далее утверждали, что, вопреки Статье 13 Конвенции, у них не было доступных внутренних средств правовой защиты против предполагаемого нарушения Статьи 2 Конвенции.

245. В делах *Mukayevy* (no. 69462/11), *Chalayev and Others* (no. 73948/11), *Magomadova* (no. 66877/12) и *Dutayeva* (no. 71672/12), жаловались на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты по их жалобам, связанным со Статьями 3 и 5 Конвенции.

246. Упомянутые Статьи в соответствующих частях гласят:

### Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию".

### Статья 5

“1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

...

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение.

3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомочности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию”.

### **Статья 13**

“Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в Государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве”

#### **А. Доводы сторон**

247. . Государство-ответчик оспорило доводы заявителей, утверждая, в частности, что душевные страдания заявителей не достигли минимального уровня жестокости, подпадающего под действие статьи 3 Конвенции, в частности, по причине юного возраста некоторых заявителей, и что не было доказательств причастности агентов государства к аресту родственников заявителей. Наконец, Государство-ответчик утверждало, что внутреннее законодательство предоставило заявителям эффективные средства правовой защиты для их жалоб, в частности, возможность обращения с жалобами по Статьям 124 и 125 УПК РФ.

248. Заявители настаивали на своих жалобах.

#### **В. Оценка Суда**

##### *1. Приемлемость*

249. Суд отмечает, что настоящие жалобы не представляются явно необоснованными в значении Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Суд далее отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому их следует считать приемлемыми.

##### *2. Существо*

250. Суд уже находил во многих случаях, что в ситуации насильственного исчезновения близкие родственники могут быть признаны жертвами нарушения

Статьи 3 Конвенции, не смотря на возраст (см. *Aslakhanova and Others*, упомянуто выше, § 133, и *Dzhabrailov and Others*, упомянуто выше, §§ 326-27).

251. Суд повторяет, что установил ответственность агентов государства за похищения родственников заявителей, и что власти не провели должное расследование преступлений (см. пункт 243 выше), Суд считает, что заявители, которые приходятся близкими родственниками похищенным, должны считаться жертвами нарушения Статьи 3 Конвенции в связи с дистрессом и страданиями, которые они перенесли, и что они продолжают страдать из-за неспособности властей установить местонахождение пропавших членов их семей и равнодушия властей к решению данного вопроса.

252. Суд неоднократно устанавливал, что не признаваемое властями задержание противоречит гарантиям, содержащимся в Статье 5 Конвенции, и указывает на особенно серьезное нарушение его положений (см. постановления по делу *Çiçek v. Turkey*, no. 25704/94, § 164, 27 February 2001, и делу *Luluyev and Others v. Russia*, no. 69480/01, § 122, ECHR 2006-XIII (extracts)). Кроме того, Суд считает установленным, что родственники заявителей были задержаны представителями государства. И ввиду отсутствия любых законных оснований такого задержания оно признается Судом особо серьезным нарушением права на свободу и безопасность. Поэтому Суд признает, что в отношении родственников заявителей по причине их незаконного задержания была нарушена Статья 5 Конвенции.

253. Суд повторяет, что из ряда предшествующих постановлений видно, что уголовные расследования такого рода дел особенно неэффективны. Отсутствие результатов расследования уголовного дела делает недоступными на практике любые другие возможные средства правовой защиты.

254. В свете сказанного и учитывая объем жалоб заявителей, Суд считает, что заявители во всех случаях не имели эффективных внутренних средств правовой защиты по своим жалобам на нарушения Статьи 2 в связи со Статьей 13 Конвенции.

255. Кроме того, заявители в делах *Mukayevu* (no. 69462/11), *Chalayev and Others* (no. 73948/11), *Magomadova* (no. 66877/12) и *Dutayeva v. Russia* (no. 71672/12) не имели эффективных внутренних средств правовой защиты по своим жалобам на нарушение Статьи 3 в связи со Статьей 13 Конвенции.

256. Что касается предполагаемого нарушения Статьи 13 в связи со Статьей 5 Конвенции, на которое жаловались заявители в четырех вышеупомянутых делах, то Суд уже указывал в подобных делах, что не рассматривает отдельно вопрос о нарушении Статьи 13 совместно со Статьей 5 Конвенции (см., например, *Zhebrailova and Others v. Russia*, no. 40166/07, § 84, 26 March 2015 и *Aliyev and Gadzhiyeva v. Russia*, no. 11059/12, § 110, 12 July 2016).

### VIII. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

257. Статья 41 Конвенции устанавливает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного

устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

## **А. Ущерб**

### *1. Материальный ущерб*

258. Заявители по всем делам потребовали компенсацию в связи с потерей финансовой поддержки, которую им могли бы обеспечить пропавшие родственники.

259. Заявители в делах *Makhmudova and Others* (no. 22983/10), *Nauzova and Others* (no. 52173/11), *Mukayevy* (no. 69462/11), *Chalayev and Others* (no. 73948/11) и *Magomadova* (no. 66877/12) рассчитали сумму компенсации на основе Ogden Actuary Tables Великобритании, с учетом прожиточного минимума в стране и уровня инфляции. Заявители в делах *Islamova and Tsamarayeva* (no. 52064/11), *Abubakarova and Others* (no. 46621/12) и *Abdulkhalimova and Others* (no. 23115/13) рассчитали сумму компенсации на основе минимальной заработной платы и ее предполагаемого роста в будущем. Заявители в делах *Satuyev and Others* (no. 7214/12) и *Dutayeva* (no. 71672/12) ссылались на среднюю зарплату строителя в Чечне, на которую могли рассчитывать похищенные родственники.

260. Государство-ответчик поставило вопрос о назначении материальной компенсации на усмотрение Суда.

### *2. Моральный ущерб*

261. Суммы, требуемые заявителями в качестве компенсации морального ущерба, указаны в Приложении.

262. Государство-ответчик поставило вопрос о назначении материальной компенсации на усмотрение Суда.

## **В. Расходы и издержки**

263. Суммы, требуемые заявителями в качестве компенсации расходов и издержек, указаны в Приложении. Заявители просили перечислить эти компенсации на банковские счета своих представителей

264. Государство-ответчик по делам *Magomadova* (no. 66877/12) и *Dutayeva* (no.71672/12) указало, что требуемые суммы завышены. В остальных случаях оставило вопрос на усмотрение Суда.

## **С. Оценка Суда**

265. Суд повторяет, что должна быть ясная причинно-следственная связь между ущербом, понесенным заявителями и нарушением Конвенции, которая может, в соответствующем случае, быть основанием для присуждения справедливой материальной компенсации, в том числе и за потерю заработка. Суд также находит, что потеря заработка может быть отнесена на счет близких родственников пропавших людей, в том числе супругов, престарелых родителей и

малолетних детей (см. среди прочего, постановление *Imakayeva*, no. 7615/02, § 213, ECHR 2006-XIII (extracts)).

266. Во всех случаях нарушения Конвенции Суд признает, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован простым признанием факта нарушений и назначает финансовую компенсацию.

267. Что касается расходов и издержек, то Суду, во-первых, предстоит установить, действительно ли имели место указанные представителями расходы и, во-вторых, являлись ли они необходимыми (см. *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 September 1995, § 220, Series A no. 324).

268. Принимая во внимание выводы и принципы, изложенные выше, Суд присуждает заявителям компенсации, в размерах, о которых подробно говорится в Приложении, плюс любые налоги, которые могут быть начислены на эти суммы. Суммы компенсации за расходы и издержки должны быть выплачены представителям на банковские счета, указанные заявителями.

#### **D. Выплата процентов**

269. Суд считает, что сумма процентов должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

### **ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,**

1. *Решает* объединить жалобы;
2. *Объявляет* жалобы приемлемыми;
3. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее материальной части в отношении Исмаила Махмудова, Исмаила Даштаева, Вахи Наузова, Супьяна Мукаева, Рустама Гайсумова, Хусейна Эльдерханова, Алихана Сатуева, Вахаба Абубакарова, Лемы Магомадова, Зелимхана Дутаева и Ислама Асуханова;
4. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 2 Конвенции в ее процессуальной части в связи с непроведением эффективного расследования обстоятельств исчезновения родственников заявителей;
5. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 3 Конвенции в отношении всех заявителей в связи с перенесенными ими страданиями по причине исчезновения их родственников и равнодушия властей к их жалобам;
6. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 5 Конвенции в отношении незаконного задержания родственников заявителей;
7. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьей 2 Конвенции;
8. *Постановляет*, что имеет место нарушение Статьи 13 Конвенции в связи со Статьей 3 Конвенции в отношении следующих жалоб: *Mukayevu* (no. 69462/11), *Chalayev and Others* (no. 73948/11), *Magomadova* (no. 66877/12) и *Dutayeva* (no. 71672/12);

9. *Постановляет* не рассматривать отдельно нарушение Статьи 13 Конвенции в связи с нарушением Статьи 5 Конвенции в отношении следующих жалоб: *Mukayevy* (no. 69462/11), *Chalayev and Others* (no. 73948/11), *Magomadova* (no. 66877/12) и *Dutayeva v* (no. 71672/12);

10. *Постановляет*

(a) что Государство-ответчик должно выплатить в трехмесячный срок суммы, указанные в Приложении, плюс любые налоги, которые могут подлежать уплате с этих сумм; конвертируемые в российских рублях по курсу на дату выплаты. Что касается возмещения расходов и издержек, понесенных представителями заявителей, то они должны быть выплачены на банковские счета представителей, указанные заявителями;

(b) что со дня истечения вышеуказанных трех месяцев до даты оплаты на означенные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной процентной ставки Европейского центрального банка на период неуплаты плюс три процентных пункта;

11. *Отклоняет* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 12 марта 2019 г., в соответствии с Правилom 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Fatoş Aracı  
Deputy Registrar

Branko Lubarda  
President